



WYJAŚNIENIA NR 4 DO TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA
/ strona internetowa prowadzonego postępowania /

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. **Rozbudowa drogi powiatowej nr 2055P Kowalewko-Wargowo.**

Działając na podstawie art. 284 i 286 ustawy Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, zamawiający dokonuje wyjaśnienia i zmiany treści SWZ:

Pytania-część 1:

Pytanie 1

D.05.03.05a. W pkt.2.2. wskazano do zaprojektowania mieszanki SMA8,KR3-4 asfalt drogowy 50/70. Z doświadczenia Wykonawcy wynika, że dla mieszanek o „drobnym szkielecie” bardzo trudno jest spełnić wymaganie odporności na deformacje trwałe przy użyciu asfaltu drogowego. Czy Zamawiający dopuszcza zwiększenie uziarnienia przy zachowaniu asfaltu drogowego, bądź wykorzystanie asfaltu modyfikowanego przy zachowaniu uziarnienia mieszanki? Obydwa proponowane rozwiązania (SMA8 45/80-55 lub SMA11 50/70) są zgodne z dokumentem przywołanym w pkt.10.3.80, tj. WT2-2014.

Nie wyrażam zgody na zastosowanie mieszanki SMA o uziarnieniu większym niż SMA8.

Należy zastosować mieszankę SMA8 z asfaltem modyfikowanym 45/80-55.

Pytanie 2

Zgodnie z pkt. 2.2 Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót nr D-02.03.01 materiał do wykonania górnej w-wy nasypu powinien spełniać wymagania normy PN-S 02205: 1998 natomiast zgodnie z pkt. 5.6 ppkt f) niniejszej STWiOR materiał do wykonania górnej w-wy nasypu powinien charakteryzować się wskaźnikiem różnoziarnistości $U \geq 5$. Zgodnie z pkt. 2.8.2 „Wybór gruntów i materiałów do nasypów” normy PN-S 02205: 1998 wskaźnik różnoziarnistości powinien wynosić co najmniej 3. W związku z powyższym oraz w związku z ograniczoną dostępnością materiału o wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 5$ w woj. wielkopolskim co spowoduje nieuzasadniony wzrost kosztów realizacji zdania dla Zamawiającego wnioskujemy o zmianę zapisów SST D-02.03.01 i dopuszczenie wykonania górnej w-wy nasypu z materiału o wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 3$.

Ze względu na zastosowaną w konstrukcji jezdni podbudowę pomocniczą z mieszanki związanej cementem, dopuszczam wykonanie górnej w-wy nasypu z materiału o wskaźniku różnoziarnistości $U \geq 3$.

Pytanie 3

Dotyczy poz. 66 d.1.5, 56 d.1.4, 46 d.1.4 (odpowiednio odcinek I, II oraz III przedmiar robót branży drogowej). Prosimy o potwierdzenie, że ww. pozycje dotyczą wykonania krawężnika trapezowego 15-21x30 cm w przeciwnym razie wnioskujemy o wskazanie pozycji przedmiarowej/kosztorysowej w której należy uwzględnić koszty wykonania powyższych robót.

Poz. 66 d.1.5, 56 d.1.4, 46 d.1.4 (odpowiednio odcinek I, II oraz III) dotyczą krawężnika przejściowego (skośnego) 20x22/30 z krawężnika 20x30 na 20x22. Krawężniki trapezowe należy wykonać zgodnie z projektem.

Pytanie 4

Zgodnie z poz. 198 d.1.25, oraz 155 d.1.19 (odpowiednio odcinek I oraz II, przedmiar robót branży drogowej) pobocza należy umocnić pofrezem z zakupu, zgodnie z poz. 101 – 102 d.1.11 (odcinek III, przedmiar robót branży drogowej) pobocza należy umocnić mieszanką kruszywa 31,5/63 mm natomiast zgodnie z przekrojami normalnymi pobocza należy umocnić mieszanką kruszywa 0/31,5 mm (C50/50) lub pofrezem. Prosimy o jednoznaczne wskazanie materiału do umocnienia poboczy oraz jego ilości i miejsca wbudowania.

Odcinek I i II: projekt przewiduje wykorzystanie pofrezu z terenu inwestycji (pozycje odpowiednio nr 197 i 154) a w pozostałym zakresie zakup mieszanki niezwiązanej 0/31,5 z kruszywa C50/50.

Odcinek III poz. 101 – 102 d.1.11 pobocze zgodnie z projektem należy umocnić mieszanką kruszywa 31,5/63 mm.

Pytanie 5

Wnioskujemy o udostępnienie planu rozbiórek.

Zakres rozbiórek wynika z dokumentacji projektowej.

Pytanie 6

Wnioskujemy o udostępnienie zatwierdzonego Projektu Stałej Organizacji Ruchu.

Projekt w załączeniu.

Pytanie 7

Wnioskujemy o udostępnienie tabeli robót ziemnych.

Roboty ziemne wynikają z zamieszczonych przekrojów poprzecznych.

Pytanie 8

Dotyczy poz. 281 d.2.6, 223 d.2.6, 127 d.2.5 (odpowiednio odcinek I, II oraz III przedmiar robót branży drogowej). Prosimy o potwierdzenie, że ww. zakresy robót nie są przedmiotem niniejszego postępowania. Wykonawca na etapie postępowania przetargowego nie jest w stanie przewidzieć jak długo mogą potrwać ewentualne badania archeologiczne a co się z tym wiąże nie jest w stanie dokonać ich rzetelnej wyceny. Przerzucenie przez Zamawiającego ryzyka wyceny robót (których czasu trwania na etapie postępowania przetargowego nie da się określić) na Wykonawcę stanowi rażące naruszenie Art. 99 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, który mówi, że „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Potwierdzam, że koszt badań i nadzoru archeologicznego ponosi zamawiający. W związku z powyższym ulega zmianie treść par. 4 ust. 2 pkt 16 Projektu Umowy (SWZ-część III).

Pytanie 9

Zgodnie z pismem KR. 7121.40.2020 z dnia 28.02.2020 r. stałą organizację ruchu należy wprowadzić do dnia 28.02.2023 r. natomiast termin realizacji zadania to 16 m-cy od dnia zawarcia umowy. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający wystąpi do właściwego organu o wydłużenie tego terminu.

Kwestie przedstawienia stałej organizacji ruchu do ponownego zatwierdzenia leżą w gestii zamawiającego.

Pytanie 10

Dotyczy pisma DTR/POL2/2149/2018 z dnia 25.07.2018 r. (EuRoPol GAZ S.A. do NAP-Projekt s.c.).

- Zgodnie z pkt. 3 niniejszego pisma „specjalistyczna firma” odpowiedzialna za przedstawienie słupków znacznikowych oraz słupków ochrony katodowej zostanie wskazana przez SGT EuRoPol GAZ S.A. Opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie konkretnego dostawcy usługi narusza zasady uczciwej konkurencji oraz stanowi rażące naruszenie Art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym wnioskujemy o wskazanie kryteriów które musi spełnić owa „specjalistyczna firma” oraz potwierdzenie, że Podwykonawca spełniający te kryteria i wybrany przez Generalnego Wykonawcę zostanie zaakceptowany przez Zamawiającego.

Zamawiający nie ma wpływu na treść wydawanych warunków technicznych lub uzgodnień przez upoważnione do tego podmioty lub organy władzy. Jeżeli podczas realizacji zamówienia zajdzie konieczność przestawienia słupków znacznikowych oraz słupków ochrony katodowej koszt wykonania niniejszych prac poniesie bezpośrednio zamawiający (zamawiający zleci niniejsze prace) tym samym wykonawca nie powinien dokonywać wyceny ww. prac.

- Prosimy o udostępnienie Projektu Technicznego wskazanego w pkt. 5 niniejszego pisma Projekt w załączeniu.

Pytanie 11

Wnoskujemy o udostępnienie STWiOR dotyczącej przestawienia słupków znacznikowych oraz słupków ochrony katodowej. STWiOR D-01.02.04 do której odnoszą się poz. 30-32 d.1.2 (odcinek I, przedmiar robót branży drogowej) nie zawiera żadnych informacji odnośnie sposobu wykonania robót czy podstawie płatności.

Zgodnie z odpowiedzią udzieloną w pyt. nr 10 wykonawca nie powinien wyceniać ww. prac.

Pytanie 12

Prosimy o potwierdzenie, że wszystkie materiały z rozbiórki przewidziane są do utylizacji, w przeciwnym wypadku wnoskujemy o jednoznaczne wskazanie które materiały przewidziano do odzysku oraz miejsce ich odwozu/składowania.

Pofrez do wbudowania w pobocze. Wszystkie pozostałe materiały do utylizacji lub do odzysku dla wykonawcy.

Pytanie 13

Z opinii geotechnicznej wynika, że w kilometrze + - 2.000 projektowanej drogi zalegają grunty nienośne w postaci namułu. Czy w celu umożliwienia prawidłowej wyceny robót, Zamawiający uzupełni dokumentację przetargową o projekt posadowienia kanalizacji deszczowej na gruntach nienośnych?

W przedmiotowym rejonie ze względu na niewielką miąższość gruntów organicznych należy je wymienić na grunt budowlany.

Pytanie 14

W udostępnionych materiałach widnieje rozbieżność dot. barier stalowych drogowych N2-W3. W całej dokumentacji technicznej jest mowa o „barierach”, zaś w kosztorysie widnieje zapis „barieroporęcze”. Po rozeznaniu rynku, wynika, iż „barieroporęcze” nie są produkowane o parametrach N2-W3. Prosimy o potwierdzenie, iż należy wykonać „bariery” stalowe drogowe N2-W3 bez poręczy.

Należy wycenić zastosowanie barier stalowych ochronnych N2/W3 - zgodnie z projektem zagospodarowania terenu branży drogowej.

Pytanie 15

Prosimy o podanie trzeciego parametru - poziomu intensywności zderzenia – dla wymaganej bariery stalowej drogowej N2-W3.

Bariery powinny zapewniać poziomy intensywności zderzenia – A.

Pytanie 16

Prosimy o udostępnienie tabeli z parametrami dla georusztu typu 1 oraz typu 3.

Niniejsze informacje podano w STWiORB.

Pytanie 17

Kostka kamienna nieregularna występuje w rozmiarach 8/11 cm oraz 15/17 cm. Prosimy o potwierdzenie, iż można zastosować dane wymiary zamiast kostki kamiennej nieregularnej o wymiarach 10/12 cm oraz 16/18 cm.

Tak, potwierdzam.

Pytanie 18

Prosimy o potwierdzenie, iż oznakowanie poziome grubowarstwowe należy wykonać w technologii termoplastycznej.

Oznakowanie poziome grubowarstwowe należy wykonać w technologii chemoutwardzalnej zgodnie z PSOR.

Pytanie 19

Prosimy o potwierdzenie, iż dla punktowych elementów odblaskowych również jest wymagana 3-letnia gwarancja, tak jak dla oznakowania poziomego.

Potwierdzam.

Pytanie 20

Prosimy o udostępnienie szczegółowego rysunku oraz wymiarów dla wymaganych wiat przystankowych.

Poniżej dane dot. wiat przystankowych:

Zdjęcie pogładowe wiaty:



Specyfikacja wiat przystankowych: wiata zbudowana z trzech ścian (tył i dwie boczne) z wypełnieniem ze szkła hartowanego, bezpiecznego, o grubości min. 5mm. Mocowanie do konstrukcji słupów za pomocą profili zatrzaskowych oraz uszczelek gumowych systemowych po całym obwodzie szyby lub kątowników oporowych i dociskowych. Szyby dzielone profilem w połowie wysokości (nieuwzględnione na zdjęciu).

Konstrukcja wiaty: słupki stalowe, ocynkowane i malowane proszkowo w kolorze srebrnym lub aluminiowe.

Kształt dachu wypukły, pokrycie z nietłukących płyt z poliwęglanu komorowego, przyciemnianego, z filtrem UV, o grubości 4-6mm. Konstrukcja dachu malowana proszkowo w kolorze srebrnym lub aluminiowa.

Pod dachem wiaty, na stronie przedniej, zamontowana listwa o wysokości min. 150mm malowana proszkowo w kolorze srebrnym lub aluminiowa, przeznaczona do umieszczenia nazwy przystanku.

Fundamenty z prefabrykowanych fundamentów punktowych pod każdym słupkiem, dostosowanych do wielkości wiaty, zapewniającymi stabilność konstrukcji i bezpieczeństwo eksploatacji.

Wymiary wiaty: 3,0 - 3,50 x 1,25 - 1,50.

Wposażenie dodatkowe

- ławka z listew drewnianych lub laminatu, na całej długości wiaty (z uwzględnieniem ograniczeń konstrukcyjnych), oparcie z profili aluminiowych,

- tablica frontowa z nazwą przystanku,
- ramka na rozkład jazdy wielkości A4,
- kosz na śmieci montowany do wolnostojącego słupka.

Pytanie 21

Według przedmiaru oświetlenia drogowego zasięg SOU 1-2-3016013-084, odcinek 2 z 3 (1+100 - km 1+980) należy wbudować 310m bednarki FeZn 25x4 natomiast według dokumentacji 420m, prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Prawidłowa długość bednarki do wbudowania 400m zgodnie z projektem wykonawczym.

Pytanie 22

Zgodnie z opisem technicznym dla budowy instalacji oświetleniowej należy kable oświetleniowe prowadzić w rurze fi 75 czy Zamawiający dopuści rezygnację z rury fi 75 w terenie nie wymagającym jej stosowania np. w trawnikach?

Należy zastosować rurę fi 75 zgodnie z uzgodnioną dokumentacją.

Pytanie 23

Czy Zamawiający dopuści do wbudowania słupy oświetleniowe na fundamentach prefabrykowanych?

Należy zastosować słupy wkopywane zgodne z parametrami określonymi w warunkach Enea Oświetlenie Sp. z o.o.

Pytanie 24

Zgodnie z opisem technicznym dla budowy instalacji oświetleniowej należy zastosować słupy oświetleniowe spełniające wymogi bezpieczeństwa, czy Zamawiający dopuści do montażu słupy z bezpieczeństwem biernym w klasie „0”?

Dopuszcza się słupy w klasie „0”

Pytanie 25

Zgodnie z specyfikacją techniczną STE-03 należy słupy oświetleniowe dodatkowo pomalować prosimy o wskazanie koloru malowania z palety RAL.

Należy zastosować słupy ocynkowane i pomalować część podziemną oraz 40cm nad gruntem. Kolor szary metaliczny RAL7042 (zgodnie z warunkami Enea Oświetlenie Sp. z o.o)

Pytanie 26

Prosimy o potwierdzenie czy należy pomalować całe słupy oświetleniowe czy tylko część podziemna słupa oraz 40cm nad gruntem.

Należy zastosować słupy ocynkowane i pomalować część podziemną oraz 40cm nad gruntem. Kolor szary metaliczny RAL7042 (zgodnie z warunkami Enea Oświetlenie Sp. z o.o)

Pytanie 27

Prosimy o potwierdzenie że zakres niniejszego postępowania nie obejmuje dostawy i montażu nowych szaf oświetleniowych.

Zakres nie obejmuje dostawy szaf oświetleniowych.

Pytanie 28

Prosimy o potwierdzenie że nie ma konieczności modernizacji istniejących szaf oświetleniowych i wyposażenia ich w sterownik szafkowy z modemem, zasilacze, UPS, dodatkowe przekładniki prądowe, przełączniki itd. (STE-03 str. 65).

Nie ma konieczności modernizacji szaf oświetleniowych.

Pytanie 29

Warunki techniczne na przebudowę sieci ENEA Operator wygasły w dniu 30.11.2020, czy Zamawiający posiada ich przedłużenie – prosimy o zamieszczenie aktualnych.

Zamawiający po podpisaniu umowy z wykonawcą niniejszego zamówienia publicznego, niezwłocznie wdroży procedurę aktualnych uzgodnień w zakresie warunków technicznych z ENEA Operator.

Pytanie 30

Prosimy o informacje czy umowa na przebudowę kolizji sieci ENEA Operator pomiędzy gestorem sieci a Zamawiający została podpisana – prosimy o jej zamieszczenie.

Umowa nie została jeszcze podpisana.

Pytanie 31

Prosimy zamieszczenie rysunków montażowych dla nowo budowanych słupów energetycznych nn.

Rysunki w załączeniu.

Pytanie 32

Prosimy o weryfikację ilości studni kablowych SK-2 w zestawieniu materiałów dla przebudowy sieci INEA – jaka jest poprawna ilość studni 1 czy 2 (opis techniczny strona 18)?

Prawidłowa wartość : 1 studnia SK-2

Pytanie 33

Prosimy o weryfikację ilości rur osłonowych dwudzielnych A110PS dla przebudowy operatora sieci Netia, zestawienie materiałów przewiduje 60m rury A110PS, natomiast przedmiar 84m.

Prawidłowa wartość : 80 m

Pytanie 34

Przedmiar dla przebudowy sieci Orange przewiduje zastosowanie kabla XzTKMXpw 3x2x0,6, brak takiego kabla w dokumentacji technicznej, prosimy o weryfikację.

Dopuszcza się zastosowanie kabla XzTKMXpw 2x2x0,6

Pytanie 35

Przedmiar dla przebudowy sieci Orange przewiduje wykonanie 4 uziomów pionowych (pozycje 1.3. 5 oraz 3.2. 2), natomiast w dokumentacji technicznej uwzględnione są tylko 3 uziomy, prosimy o informacje które ilości są poprawne.

Prawidłowa wartość : 4 uziomy

Pytanie 36

Przedmiar dla przebudowy sieci Orange przewiduje montaż 4 słupków rozdzielczych (pozycje 1.3. 4 oraz 3.2. 1), natomiast w dokumentacji technicznej uwzględnione są tylko 2, prosimy o informacje które ilości są poprawne.

Prawidłowa wartość : 4 słupki rozdzielcze

Pytanie 37

Przedmiar dla przebudowy sieci Orange przewiduje wykonanie przepustu rurą HPDE 110/6,3 o długości 102m, natomiast w dokumentacji technicznej przyjęto przepust o długości 148m, prosimy o weryfikację.

Prawidłowa wartość : 148m

Pytanie 38

Przedmiar dla przebudowy sieci Orange przewiduje zabezpieczenie kabla rurą UV na słupie drewnianym o długości 10m, natomiast w dokumentacji technicznej przyjęto rurę UV o długości 30m, prosimy o informacje które ilości są poprawne.

Prawidłowa wartość : 30m

Pytanie 39

Przedmiar dla przebudowy sieci Orange przewiduje zabezpieczenie istniejących kabli rurami dwudzielnymi A110PS o łącznej długości 60m, natomiast w dokumentacji technicznej przyjęto długość 122m, prosimy o weryfikację ilości rur.

Prawidłowa wartość : 122m

Pytania-część 2:

Pytanie nr 1

Dotyczy § 5 ust. 17 Projektu Umowy. Wykonawca wskazuje, że zapis uniemożliwiający zawarcie umowy podwykonawczej o wartości wyższej od odpowiadającemu danemu zakresowi wynagrodzeniu Wykonawcy, jest w obecnych realiach rynkowych niemożliwy do zagwarantowania przez Wykonawcę. Faktem jest, że Wykonawca składając ofertę bierze na siebie prawie całe ryzyko wzrostu cen rynkowych w trakcie realizacji inwestycji. Nie ma natomiast on żadnego wpływu na faktyczny poziom kształtujących się dynamicznie cen rynkowych robót i materiałów, w związku z czym Zamawiający nie może żądać od Wykonawcy zagwarantowania takiego stanu rzeczy, że każda umowa podwykonawcza będzie o mniejszej wartości od wynagrodzenia Wykonawcy za ten element inwestycji. Wykonawca proponuje zastosować rozwiązanie z powodzeniem funkcjonujące u innych Zamawiających, zobowiązujące Wykonawcę do zapisania w umowie podwykonawczej, iż solidarna odpowiedzialność Zamawiającego ograniczona jest do wartości danych robót podwykonawczych w umowie zawartej między Zamawiającym i Wykonawcą lub w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym budowy. Należy przy tym wziąć pod uwagę, że rozbięcie ryczałtowej ceny ofertowej na mniejsze kwoty poszczególnych zakresów przez Wykonawcę na początku budowy, w obecnych warunkach wahań różnych cen rynkowych może sprawić, że zamierzając podzlecić dany zakres po pół roku, Wykonawca nie będzie w stanie sprostać wymogom Zamawiającego (o reżimie dotyczącym wysokości wynagrodzenia podwykonawcy) z powodu okoliczności od niego niezależnych. Wykonawca wskazuje tu, że Zamawiający nie może kształtować warunków umownych w sposób uniemożliwiający spełnienie ich przez Wykonawcę.

W związku z powyższym, Wykonawca wnosi o usunięcie ust. 17 z § 5 Projektu Umowy.

Zamawiający odmawia usunięcia wskazanego postanowienia umowy. Zgodnie z treścią Projektu Umowy, treść Harmonogramu rzeczowo-finansowego (w tym wskazane przez wykonawcę kwoty wykonania danego etapu robót) mogą ulegać zmianom / aktualizacjom. Wykonawca może więc w opisanej przez siebie sytuacji zaktualizować Harmonogram np. zmienić wartość wykonania danego etapu robót z uwagi na fakt, że suma wynagrodzeń podwykonawców przekracza wskazaną pierwotnie kwotę.

Pytanie nr 2

Dotyczy § 8 ust. 4 pkt 4 Projektu Umowy. Zamawiający określił tu termin przystąpienia do odbioru końcowego. Prosimy natomiast o określenie, w jakim terminie od zgłoszenia do odbioru końcowego (lub od przystąpienia do odbioru), Zamawiający zakończy dokonywanie tego odbioru.

Zamawiający w par. 7 ust. 1 pkt 3 określił termin rozliczenia końcowego na 30 dni od dnia zgłoszenia przez wykonawcę gotowości do odbioru, który to termin należy traktować jako całkowite zakończenie umowy (zakończenie wszelkich robót w tym usunięcie wad zgłoszonych podczas czynności odbiorowych odbioru końcowego). Zamawiający musi więc zakończyć odbiór maksymalnie do wskazanego terminu.

Pytanie nr 3

Dotyczy § 8 ust. 8 pkt 1) lit. b) tiret drugi Projektu Umowy. Wykonawca zwraca uwagę, że wada uniemożliwiająca użytkowanie przedmiotu umowy nie jest wadą „nieistotną” i nie powinna być opisywana we wskazanym punkcie 1).

Zamawiający zmienia treść Projektu Umowy (SWZ-część III) w niniejszym zakresie.

Pytanie nr 4

Dotyczy § 11 ust. 3 Projektu Umowy. Prosimy o wyjaśnienie, czy w ramach realizacji inwestycji Zamawiający oczekuje od Wykonawcy ponoszenia opłat za zajęcie pasa drogowego.

Wykonawca nie będzie ponosił opłat za zajęcie pasa drogowego dróg powiatowych lub gminnych.

Pytanie nr 5

Dotyczy § 15. Wykonawca prosi o poprawienie numeracji ustępów na stronie 13 Projektu Umowy, na której numery to powinny być „7.” i kolejne. W chwili obecnej numery te dublują się ze wcześniejszymi ustępami wskazanego paragrafu i mogą powodować nieporozumienia w odnoszeniu się do zapisów umownych.

Dokonano poprawienia wskazanych ustępów par. 15 Projektu Umowy.

Pytanie nr 6

Dotyczy § 15 ust. 3 (zdublowany – powinien być 7) Projektu Umowy.

Wykonawca wskazuje na naruszenie art. 353¹ kc, art. 58 kc w zw. z art. 8 ust. 1 pzp, art. 134 ust. 1 pkt 20 pzp, art. 439 ust. 1 i 2 pzp, w związku z art. 16 pzp poprzez ustalenie we wskazanym ustępie § 15 Projektu Umowy poziomu inflacji, która uzasadnia **waloryzację wynagrodzenia na zbyt wysokim poziomie, tj. 10%** (poziom wskaźnika inflacji cen produkcji budowlano-montażowej ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego), **limitu waloryzacji na niewspółmiernie niskim poziomie 2%** w stosunku do wynagrodzenia brutto i **czasokresu 12 miesięcy od podpisania umowy, po którym Wykonawca może złożyć wniosek o waloryzację** (z dodaniem ograniczenia „nie częściej niż raz na 6 m-cy”), przy ustaleniu terminu wykonania całej inwestycji na 16 miesięcy od podpisania umowy.

Zdaniem Wykonawcy świadczy to o sformułowaniu przez Zamawiającego w Projekcie Umowy pozornej klauzuli waloryzacyjnej, która powoduje brak możliwości wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy, w przypadku nadmiernej zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia.

Wykonawca wnosi o ustalenie wskaźnika zmiany cen i kosztów (wskaźnik inflacji) na poziomie dającym Wykonawcy realną możliwość domagania się waloryzacji wynagrodzenia, a w konsekwencji zmianę zapisów dot. waloryzacji w § 15 na następujące:

„Ponadto Zamawiający przewiduje możliwość zmiany wysokości wynagrodzenia zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy Pzp:

a) w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia względem ceny lub kosztów zawartych w ofercie - wynagrodzenie może zostać odpowiednio zwaloryzowane, jeżeli wskaźnik cen produkcji budowlano – montaŹowej, publikowany przez Prezesa GUS, uległ w okresie realizacji przedmiotu umowy zmianie o co najmniej 3%,

b) zmiana cen materiałów lub kosztów uprawniajaca Strony do wystapienia z wnioskiem o waloryzację wynagrodzenia ustalana będzie na podstawie wskaźnika cen produkcji budowlano – montaŹowej, ogłaszanego w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego za dany rok realizacji robót przewidzianych w umowie,

c) zmiana wynagrodzenia zgodnie z ppkt. a) będzie dopuszczalna nie częściej niż raz na 3 miesiące obowiązywania umowy, przy czym początkowy termin uprawniający do żądania ustalenia zmiany wynagrodzenia nastąpić może nie wcześniej niż po 3 miesiącach od zawarcia umowy,

d) waloryzacja wartości umowy odnosi się wyłącznie do zakresu przedmiotu umowy jeszcze nie zrealizowanego na dzień złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia; wniosek ten nie może zatem obejmować zmiany wynagrodzenia w zakresie przedmiotu umowy wykonanego przed terminem złożenia wniosku,

e) maksymalna łączna wartość zmian wynagrodzenia z tytułu waloryzacji nie może przekroczyć 15% wartości całkowitego wynagrodzenia netto określonego w umowie, w całym okresie jej obowiązywania.

f) Strona, która otrzyma wniosek o zmianę wynagrodzenia, przekaze drugiej stronie swoje stanowisko w sprawie w terminie 14 dni od dnia otrzymania wniosku,

g) Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione zgodnie z powyżej określonymi zasadami, zgodnie z art. 439 ust. 5 ustawy Pzp zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy, z którym zawarł umowę w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczących zobowiązania podwykonawcy, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:

– przedmiotem umowy są roboty budowlane lub usługi,

– okres obowiązywania umowy przekracza 12 miesięcy.

h) wartość zmiany (WZ), o której mowa w **niniejszym ustępie** określa się na podstawie wzoru:

$$WZ = W \cdot \left(\frac{F_1 - 100}{100} \cdot \frac{F_2 - 100}{100} \cdot \frac{F_3 - 100}{100} \right)$$

W – wynagrodzenie netto za zakres Przedmiotu Umowy, niezrealizowany jeszcze przez Wykonawcę i nieodebrany przez Zamawiającego przed dniem złożenia wniosku

F1 – wskaźnik cen budowy obiektów inżynierii lądowej i wodnej za pierwszy miesiąc spełnienia warunku, w stosunku do miesiąca poprzedniego, wynikający z komunikatu Prezesa GUS

F2 – wskaźnik cen budowy obiektów inżynierii lądowej i wodnej za drugi miesiąc spełnienia warunku, w stosunku do miesiąca poprzedniego, wynikający z komunikatu Prezesa GUS

F3 – wskaźnik cen budowy obiektów inżynierii lądowej i wodnej za trzeci miesiąc spełnienia warunku, w stosunku do miesiąca poprzedniego, wynikający z komunikatu Prezesa GUS”

Przesłanki waloryzacji umownej uregulowane w art. 439 ustawy Pzp stanowią prawne narzędzie dostosowania stosunku prawnego w celu przywrócenia stanu równowagi ekonomicznej między stronami umowy o zamówienie publiczne, zachwianego przez określone zdarzenia mogące zaistnieć w trakcie jego wykonywania. Trwający ponad 12 miesięcy proces realizacji zamówienia publicznego, niejednokrotnie skomplikowany z uwagi na uwarunkowania techniczne i prawne, rodzi ryzyko, że rynkowe czynniki zewnętrzne będą istotnie oddziaływały na treść, wysokość i ostatecznie ekwiwalentność świadczeń uzgodnionych przez strony i spełnianych na podstawie umowy w sprawie zamówienia publicznego. Klauzula waloryzacyjna w swoim założeniu ma takie negatywne dla stron umowy oddziaływanie zminimalizować, co w istocie jest w interesie obu stron umowy. Zadaniem waloryzacji umownej jest zatem urealnienie wynagrodzenia wykonawcy w przypadku zmian ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją kontraktu publicznego. Warto również podkreślić, iż ten mechanizm urealnienia wynagrodzenia wykonawcy w zależności od okoliczności (wzrostu lub spadku cen lub kosztów) dotyczy zarówno podwyższenia, jak i obniżenia wynagrodzenia. Zapewnia tym samym równość stron czy prawidłowy rozkład ryzyk kontraktowych.

Zamówieniowe klauzule waloryzacyjne zyskują na znaczeniu zwłaszcza w aktualnej sytuacji gospodarczej, w której obserwujemy m.in. znaczny wzrost cen materiałów i robót budowlanych, braki kadrowe i sprzętowe, wstrzymanie dostaw produktów, komponentów produktu lub materiałów, trudności w dostępie do sprzętu, czy też w realizacji usług transportowych. Wskazane przykładowo czynniki zewnętrzne wywierają wpływ na opłacalność realizowanego zamówienia i mogą znacząco ograniczać płynność przedsiębiorstw, stąd niezmiennie istotne dla uczestników rynku zamówień publicznych jest prawidłowe kształtowanie oraz stosowanie waloryzacji umownej. Klauzula waloryzacyjna sformułowana w sposób precyzyjny, z poszanowaniem interesów stron kontraktu publicznego, pozwoli ochronić interesy finansowe wykonawcy, zaś zamawiającemu zapewni należytą, terminową i bezpieczną realizację zamówienia publicznego.

Faktem jest, że w ostatnim czasie **wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej** osiągnął większą niż zwykle wartość, biorąc jednak pod uwagę uwarunkowania rynkowe, wskaźniki na koniec bieżącego roku najprawdopodobniej spadną, z uwagi na prognozowane wyhamowanie gospodarki.

Stąd określenie wartości wskaźnika na proponowanym przez Wykonawcę poziomie 3% jest uzasadnione, co potwierdza fakt, iż na takim właśnie lub zbliżonym poziomie inni Zamawiający określają wartość wskaźnika GUS którego przekroczenie uprawnia Wykonawcę do waloryzacji wynagrodzenia.

Powyższe dowodzi, iż mechanizm zmiany wynagrodzenia wynikający z § 15 ust. 3 (zdublowany – powinien być 7.) ma charakter pozorny. W praktyce prawdopodobnie nie nastąpi sytuacja uprawniająca strony do zmiany wynagrodzenia z wykorzystaniem opisanego mechanizmu lub ewentualnie wystąpi, ale w stopniu znikomo odpowiadającym faktycznym zmianom cen i kosztów wykonawcy. Taki sposób sformułowania warunków progowych, de facto uniemożliwia zmianę wynagrodzenia i prowadzi wyłącznie do obejścia przepisu art. 439 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.

Podkreślenia ponadto wymaga, że określenie przez Zamawiającego dodatkowego terminowego warunku skorzystania z waloryzacji prowadzi do wniosku, że wynagrodzenie za wykonanie przedmiotu zamówienia może co najwyżej w znikomym stopniu podlegać waloryzacji. Mając na względzie wskazany termin zakończenia (wraz ze zgłoszeniem do odbioru!) do 16 miesięcy od dnia podpisania umowy, jak też **możliwość waloryzacji dopiero po 12 miesiącach** od dnia podpisania umowy, stwierdzić należy, że wynagrodzenie za wykonanie w ogóle nie będzie podlegało waloryzacji, a jeżeli tak, to w bardzo nikłym zakresie. Oznacza to, że równowaga ekonomiczna stron będzie zachwiana. Prawdłowe określenie klauzuli waloryzacyjnej ma służyć jej zrównoważeniu, stąd w ocenie wykonawcy termin, od którego Wykonawca mógłby pierwszy i jedyny raz wnioskować o waloryzację powinien zostać dostosowany do przedmiotowego zamówienia i być zdecydowanie skrócony względem daty podpisania umowy.

Analogiczne wnioski dotyczą określenia przez Zamawiającego **limitu waloryzacji na 2%** wynagrodzenia Wykonawcy. Jak wskazane zostało powyżej, celem wprowadzania do umów klauzul waloryzacyjnych jest przywrócenie równowagi ekonomicznej stron. Wyznaczenie limitu waloryzacji na określonym przez Zamawiającego poziomie, przy jednoczesnych dodatkowych warunkach określonych w Umowie w zakresie podstaw waloryzacji potwierdza stanowisko, że klauzula waloryzacyjna opracowana przez Zamawiającego ma charakter czysto pozorny.

Zamawiający nie zgadza się z przedstawioną argumentacją wykonawcy. Zgodnie z art. 439 ust. 1 ustawy Pzp, umowa, której przedmiotem są roboty budowlane lub usługi, zawarta na okres dłuższy niż 12 miesięcy, zawiera postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany ceny materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Skoro ustawodawca wprowadził obowiązek waloryzacyjny wynagrodzenia wykonawcy wyłącznie w odniesieniu do umów trwających dłużej niż 12 m-cy to wyznaczenie okresu na 12 m-cy, po upływie którego strony umowy uprawnione są do złożenia wniosku o waloryzację wynagrodzenia nie stanowi naruszenia przepisów ustawy Pzp lub kodeksu cywilnego. Potwierdzeniem powyższego stanowiska jest fakt, że zdecydowana większość umów zawieranych zgodnie z ustawą Pzp, dla których wyznaczono termin obowiązywania bliski 12 m-cy (jednak nie przekraczający 12 m-cy) nie zawiera klauzul waloryzacyjnych a wykonawcy chętnie je zawierają. Ponadto wykonawca winien mieć na uwadze również fakt, że klauzula waloryzacyjna dotyczy zarówno wzrostu jak i obniżenia cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia, co oznacza, że również sam zamawiający jest uprawniony do wystąpienia do wykonawcy z wnioskiem o obniżenie wynagrodzenia w przypadku gdy ziszcza się przesłanki opisane w par. 15 Projektu Umowy. Tym samym wyznaczenie zbyt niskiego poziomu zmiany ceny materiałów lub kosztów uprawniającego strony umowy do żądania zmiany wynagrodzenia (aktualnie w Projekcie Umowy: 10% / wniosek wykonawcy: 3%), stanowi również ryzyko dla wykonawcy w zakresie możliwości wystąpienia przez zamawiającego z wnioskiem o obniżenie wynagrodzenia wykonawcy. Zdaniem zamawiającego wyznaczenie zbyt niskiego poziomu zmiany cen uprawniającego do złożenia wniosku o waloryzację wynagrodzenia oraz krótszych okresów w jakich wykonawca uprawniony byłby do złożenia takiego wniosku może powodować, że realizacja robót będzie przeciągała się w czasie. Tymczasem zdaniem zamawiającego realnym terminem wykonania robót będących przedmiotem niniejszego postępowania jest okres 12 m-cy.

Wyznaczenie natomiast okresu 6 m-cy jako kolejnego możliwego terminu na złożenie wniosku o zmianę wynagrodzenia wykonawcy oznacza, że wykonawca, który wykona niniejszy przedmiot zamówienia terminowo uprawniony będzie do zmiany wynagrodzenia wyłącznie jednokrotnie (po upływie 12 m-cy), natomiast w przypadku wydłużenia terminu realizacji zamówienia (co jest możliwe zgodnie z treścią Projektu Umowy) strony umowy będą uprawnione do ponownego złożenia wniosku o zmianę wynagrodzenia wykonawcy.

Ponadto, biorąc pod uwagę opublikowane ostatnie cztery wskaźniki będące podstawą waloryzacji wynagrodzenia wykonawcy tj. kwartalny wskaźnik cen produkcji budowlano-montażowej, ogłaszany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego (II kw. 2022 r.: wzrost 4%, I kw. 2022 r.: wzrost 3,4%, IV kw. 2021 r.: wzrost 2,6%, III kw. 2021 r.: wzrost 1,7%, **RAZEM: 11,70%**) realnym jest, że po upływie 12 m-cy wzrost cen osiągnie pułap 10% względem ceny ofertowej.

Uwzględniając część argumentacji wykonawcy, zamawiający zmienia treść par. 15 ust. 7 na następującą:

7. *Podstawę obliczenia kosztów zmiany, o której mowa w ust. 3 pkt 6 w związku z ust. 5 pkt 5 stanowi pisemny wniosek Wykonawcy lub Zamawiającego o zmianę umowy w zakresie płatności wynikających z faktur wystawionych po zmianie cen materiałów lub kosztów, sporządzony przy zachowaniu poniższych zasad:*

- 1) *wniosek może zostać złożony nie wcześniej niż po upływie 12 m-cy od dnia zawarcia umowy i nie częściej niż raz na 6 m-cy,*
- 2) *wniosek powinien zawierać wyczerpujące uzasadnienie faktyczne i wskazanie podstaw prawnych oraz dokładne wyliczenie kwoty wynagrodzenia Wykonawcy po zmianie umowy,*
- 3) *wysokość wynagrodzenia Wykonawcy ulegnie zmianie w oparciu o zmiany cen produkcji budowlano-montażowej, ogłaszane w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w sprawie zmian cen produkcji budowlano-montażowej w poszczególnych kwartałach roku:*
 - a) *dla pierwszego wniosku - opublikowane pomiędzy datą zawarcia umowy (początkowy termin ustalenia zmiany wynagrodzenia) a datą złożenia wniosku; jeżeli umowa została zawarta po upływie 180 dni od dnia upływu terminu składania ofert, początkowym terminem ustalenia zmiany wynagrodzenia, jest dzień otwarcia ofert,*
 - b) *dla drugiego i kolejnych wniosków - opublikowane pomiędzy datą ostatniej zmiany wynagrodzenia Wykonawcy a datą złożenia wniosku,*
- 4) *maksymalna wartość poszczególnej zmiany wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający to 5% wynagrodzenia brutto za zakres przedmiotu umowy niezrealizowany jeszcze przez Wykonawcę i nieodebrany przez Zamawiającego przed dniem złożenia wniosku, a łączna maksymalna wartość wszystkich zmian wynagrodzenia, jaką dopuszcza Zamawiający to 3% wynagrodzenia brutto określonego w § 11 ust. 1 umowy,*
- 5) *Wykonawca, którego wynagrodzenie zostało zmienione na podstawie ust. 3 pkt 6 w związku z ust. 5 pkt 5, zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, z którym zawarł umowę, w zakresie odpowiadającym zmianom cen materiałów lub kosztów dotyczącym zobowiązania podwykonawcy, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki:*
 - a) *przedmiotem umowy są roboty budowlane lub usługi;*
 - b) *okres obowiązywania umowy przekracza 12 miesięcy.*

W związku z powyższymi zmianami, zamawiający wydłuża termin składania i otwarcia ofert, a także termin związania ofertą:

SWZ-część I, Dział VIII. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTA:

Ustęp 1 otrzymuje brzmienie:

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres 30 dni tj. do dnia 30 września 2022 r. Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

SWZ-część I, Dział XVIII. SPOSÓB ORAZ TERMIN SKŁADANIA OFERT, TERMIN OTWARCIA OFERT:

Ustęp 2 i 3 punkt 1 otrzymują brzmienie:

2. Termin składania ofert:

Ofertę należy złożyć w nieprzekraczalnym terminie:

do dnia	1 września 2022 r.	do godziny	11:00
---------	--------------------	------------	-------

3. Termin otwarcia ofert:

1) Otwarcie ofert nastąpi:

w dniu	1 września 2022 r.	o godzinie	13:30
--------	--------------------	------------	-------

WICESTAROSTA

Waldemar Cyranek

STAROSTA

Zofia Kotecka

Załączniki:

1. Projekt Stałej Organizacji Ruchu.
2. Projekt dot. skrzyżowania drogi z gazociągiem tranzytowym DN 1400 mm.
3. Rysunki montażowe dla słupów energetycznych.
4. SWZ-część III (Projekt Umowy) – poprawiona treść.

Starostwo Powiatowe w Obornikach, ul. 11 Listopada 2a, 64-600 Oborniki

Tel. (0.61) 29 73 100 Fax. (0.61) 29 73 101 sekretariat: (0.61) 29 73 117

www.powiatobornicki.pl

Powiat Obornicki: NIP: 606-00-72-331; REGON: 631258017

Godziny urzędowania Starostwa: Poniedziałek 8:00-17:00; Wtorek-Piątek: 7:00-15:00; w soboty nieczynne