

Postępowanie nr KR.272.4.2018

**WYJAŚNIENIA DO ZAPYTAŃ WYKONAWCY W POSTĘPOWANIU
W SPRAWIE UDZIELENIA ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego

pn: „Modernizacja – remont fragmentu dachu budynku Zespołu Szkół im. H. Cegielskiego w Rogoźnie, wpisanego do rejestru zabytków II E.”

przez:

POWIAT OBORNICKI

ul. 11 Listopada 2a

64-600 Oborniki

Działając na podstawie art. 38 ust.1 z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych niniejszym udzielam wyjaśnień na następujące pytanie dotyczące dokumentacji i treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

1. Pytanie Wykonawcy:

„W kosztorysie jak również w przedmiarze nie można znaleźć wzmianki o ustawieniu rusztowania do wykonywanych prac związanych z remontem dachu jak i pracami towarzyszącymi. Specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót w pkt. 1.3..3.1 opisuje rusztowanie. Czy zamawiający nie przewiduje wykonywania zadania z wykorzystaniem rusztowania. Jeżeli tak to w jakiej ilości przyjąć takowe do obliczeń łącznie z niezbędnymi zabezpieczeniami.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Ad 1. Wszelkie przewidziane prace związane z zabezpieczeniem placu budowy znajdują się w przedmiarze robót i kosztorysie w dziale I – roboty przygotowawcze. Sposób wykonania poszczególnych robót budowlanych niesprecyzowanych w Specyfikacji Technicznej Wykonania i Odbioru Robót Budowlanych pozostawia się do uznania wykonawcy.

2. Pytanie Wykonawcy:

„ Remont obejmuje przemurowanie kominów znajdujących się na dachu w wyliczeniach nie można odszukać rusztowania niezbędnego zarówno do rozbiórki kominów jak i ich odtworzenia kominy o wysokości do c.a 4,5m wysokości. Proszę o odniesienie się do tego jak wykonywać prace.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Ad 2. Sposób wykonania robót murowych związanych z naprawą kominów

pozostawia się do uznania wykonawcy

3. Pytanie Wykonawcy:

„Zamawiający w pozycjach przedmiaru jak i kosztorysu 34,35, 36, 37 nie przyjmuje uzupełnienia bądź wymiany uszkodzonych i zmurzałych do ponownego wbudowania cegieł, proszę o określenie rodzaju i typu cegły którą należy przyjąć do wyceny na uzupełnienia.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Ad 3. W przypadku konieczności wymiany uszkodzonej cegły należy zastosować cegłę pełną o zbliżonej formie i kolorze co istniejące, np. cegła klinkierowa pełna LHL Klinkier Classic lub rozwiązanie równoważne.

4. Pytanie Wykonawcy:

„Zamawiający w przedmiarze robót w pkt. 10 w liczeniu powierzchni dachu do rozbiórki, wykonuje działanie mnożenia prze 0 tj. „...+0*(16,28+18,26)/2*2,22+...” czy to zabieg celowy czy omyłka pisarska wpływająca na obmiar dachu do rozbiórki jak i innych pozycji przedmiaru.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Ad 4. W przedmiarze robót w pkt 10 wynik obmiaru dachu do rozbiórki jest właściwy tj. 1224,030 m².

5. Pytanie Wykonawcy:

„Zamawiający w pozycji przedmiaru nr 14”Wywiezienie gruzu sprzymowanego samochodami skrzyniowymi na odległość 10 km-dachówki” przyjmuje powierzchnie dachu przemnożona o współczynnik 0.02 w naszym przekonaniu i z wynikających długoletnich doświadczeń współczynnik jest zbyt mały. Rzeczywisty współczynnik to 3-4 cm. Do obmiaru nie doliczono również materiału odpadowego z rozbiórki kominów

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Ad 5. Współczynnik zastosowany w przedmiarze w pozycji nr 14 i przyjęty do obliczeń pozostaje bez zmian. Materiał odpadowy z rozbiórki kominów należy uwzględnić w pozycji nr 14.

6. Pytanie Wykonawcy:

„Czy zamawiający przewiduje płatności częściowe ze względu na długi okres wykonania zadania?”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Zamawiający nie przewiduje płatności częściowych w trakcie realizacji przedmiotu umowy

7. Pytanie Wykonawcy:

„W części opisu architektonicznego w pliku o nazwie „2017_03_11_ETAP II” Pkt.5.7.2 architekt nakazuje nanoszenie 2-4 warstw środka ochronnego z kosztorysu pkt. 21 jest jednokrotna impregnacja proszę o uściślenie obu zapisów.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Ad 7. Ilość impregnatu wprowadzoną w strukturę drewna i krotność jego nanoszenia w celu uzyskania odpowiedniego poziomu ochrony (konstrukcję dachu należy zabezpieczyć do stopnia niezapalności) należy dostosować do wytycznych producenta zastosowanego produktu.

8. Pytanie Wykonawcy:

„Opis w pliku „2017_03_11_ETAP II” w punkcie 5.7.10 opisuje wbijanie prętów ze stali nierdzewnej $\phi 17,2\text{mm}$ natomiast w przedmiarze jak i kosztorysie nie można odszukać pozycji która pozwoli na wycenę tego typu prac jak i materiałów Proszę o uściślenie czy należy przyjąć i w jakich ilościach do wyceny tego typu prace.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Ad 8. Wskazanego rodzaju prac nie należy uwzględniać w wycenie.

9. Pytanie Wykonawcy:

„Z pozycji kosztorysowych jak i przedmiaru czy też opisach załączonych nie można ustalić jaką grubość blachy należy przyjąć do wykonania wszelkich obróbek blacharskich. Proszę o określenie grubości oraz rodzaju blachy (cynkowa czy tytanowo-cynkowa).”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

Ad 9. Wszystkie opierzenia, jak wskazano w opisie technicznym pkt. 5.7.7., należy wykonać z blachy ocynkowanej. Zgodnie ze Specyfikacją Techniczną Wykonania i Odbioru Robót, str. 33 pkt. 2.2, blachę należy przyjąć według wymagań normy PN-61/B-10245, PN-73/H-92122 – Blachy stalowe płaskie o gr. min. 0,55 mm obustronnie ocynkowane w arkuszach. Grubość powłoki cynku min. 275 g/m².

10. Pytanie Wykonawcy:

„Proszę o wyjaśnienie zapisów w” załączniku_ nr _7_ projekt _ umowy” rozbieżności pomiędzy karami umownymi w stosunku zamawiający wykonawca tj. Kary dla Zamawiającego wynoszące 0,05% natomiast kary dla wykonawcy w wysokości 0,5% czym podyktowane jest tak rażąca rozbieżność w wysokości kar.”

Wyjaśnienia Zamawiającego:

W załączniku nr 7 „Projekt Umowy” wystąpił błąd pisarski. Wysokość kar umownych dla Wykonawcy i dla Zamawiającego jest taka sama i wynosi 0.5%.