

Postępowanie nr GK.272.2.2022

### Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

**Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji pn. "Utworzenie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT500) – Gmina Ryczywół."; Zadanie 2 – Obręby: Gościejewko, Igrzyna, Tłukawki, Zawady.**

Działając podstawie art. 253 ust. 2 w związku z art. 266 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej PZP, Zamawiający informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu pn. "Utworzenie bazy danych obiektów topograficznych (BDOT500) – Gmina Ryczywół."; Zadanie 2 – Obręby: Gościejewko, Igrzyna, Tłukawki, Zawady.

Najkorzystniejszą ofertą w ww. postępowaniu jest oferta złożona przez Wykonawcę:

- 1) PAX Geodezja Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum  
ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań
- 2) Pracownia Geodezyjno-Kartograficzna Magdalena Szerszeńska– Członek Konsorcjum ul.  
Jasielska 9b/20, 60-476 Poznań

Oferta ww. Wykonawcy przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Oferta odpowiada wymogom określonym w PZP oraz w Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Punktacja oferty, przyznana zgodnie z kryteriami określonymi w Rozdziale 17 części I SWZ:

L.p.	Nazwa i adres firmy	Cena PLN brutto	Termin wykonania zamówienia	Punkty razem	Uwagi
1.	Przedsiębiorstwo Usługowe „Archi-Scan” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Gdańska 27, 41-819 Zabrze	127.920,00 PLN 10,28 pkt	do dnia 30.09.2022 r. 40 pkt	50,28 pkt	
2.	GEOTACH Piotr Wiśniewski Ul. Chodkiewicza 15, 85-065 Bydgoszcz	44.649,00 PLN 29,45 pkt	do dnia 30.09.2022 r. 40 pkt	69,45 pkt	
3.	PU PLOTGEO Zbigniew Janicki ul. Kwiatowa 16A, 62-700 Turek	30.750,00 PLN	do dnia 30.09.2022 r.	-	Oferta odrzucona
4.	3) PAX Geodezja Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Obornicka 330, 60-689 Poznań 4) Pracownia Geodezyjno-Kartograficzna Magdalena Szerszeńska– Członek	21.918,60 PLN 60 pkt	do dnia 30.09.2022 r. 40 pkt	100 pkt	

Konsorcjum ul. Jasielska 9b/20, 60-476 Poznań					
5.	GEOS Geodezja Marcin Szepielak ul. Mościckiego 47, 33-100 Tarnów	14.145,00 PLN	do dnia 30.09.2022 r.	-	Oferta odrzucona
6.	„to fix XYZ” Sp. z o.o. ul. Cyfrowa 6, 71-441 Szczecin	29.918,52 PLN 43,96 pkt	do dnia 30.09.2022 r. 40 pkt	83,96 pkt	
7.	OPGK Rzeszów Spółka Akcyjna ul. Geodetów 1, 35-328 Rzeszów	54.125,66 PLN 24,30 pkt	do dnia 14.10.2022 r. 0 pkt	24,30 pkt	
8.	Zakład Usług Geodezyjnych Sp. z o.o. ul. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa	36.777.00 PLN	do dnia 30.09.2022 r.	-	Oferta odrzucona
9.	Michał Jerczyński Pracownia Geodezyjna ArtGeo Trzebień 1D, 63-645 Łęka Opatowska	51.660,00 PLN 25,46 pkt	do dnia 30.09.2022 r. 40 pkt	65,46 pkt	
10.	Przedsiębiorstwo Informatyczno-Geodezyjno-Budowlane „GEOPLUS” A. Rubczewski ul. Nałkowskiej 36, 82-300 Elbląg	32.340,00 PLN	do dnia 30.09.2022 r.	-	Oferta odrzucona

Informacja o ofertach odrzuconych:

- 1) Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 złożoną przez PU PLOTGEO Zbigniew Janicki ul. Kwiatowa 16A, 62-700 Turek na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył żadnych wyjaśnień w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. W związku z powyższym zasadne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm).

Wobec powyższego, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę PU PLOTGEO Zbigniew Janicki, ul. Kwiatowa 16A, 62-700 Turek jest zasadne.

- 2) Zamawiający odrzucił ofertę nr 5 złożoną przez GEOS Geodezja Marcin Szepielak, ul. Mościckiego 47, 33-100 Tarnów na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6

ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Wykonawca w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie nie złożył żadnych wyjaśnień w zakresie wyczerpania ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych. W związku z powyższym zasadne jest odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm).

Wobec powyższego, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę GEOS Geodezja Marcin Szepielak, ul. Mościckiego 47, 33-100 Tarnów jest zasadne.

- 3) Zamawiający odrzucił ofertę nr 8 złożoną przez Zakład Usług Geodezyjnych Sp. z o.o., ul. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Orzecznictwo KIO precyzuje, że: *Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione.* [Wyrok KIO z dnia 20.08.2021 r.; KIO 2249/21]

*Celem udzielanych Zamawiającemu wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do wystąpienia rażąco niskiej ceny. Wobec tego, aby wyjaśnienia spełniły swoją rolę, powinny być wyczerpujące, konkretne, rzeczowe i zawierać stosowne dowody, w zakresie okoliczności, na które wykonawca się powołuje. Mając na uwadze, że co do zasady takie wezwanie kierowane jest do wykonawcy jednokrotnie, wyjaśnienia powinny być udzielone w taki sposób, aby przekonać zamawiającego co do prawidłowości zaoferowanej ceny. Ponowne skierowanie wezwania jest możliwe tylko w sytuacji, gdy zamawiający ma wątpliwości co do pierwotnie udzielonych wyjaśnień, są one dla niego w jakimś zakresie niejasne, niejednoznaczne albo wzbudzają wątpliwości, których zamawiający nie miał na wcześniejszym etapie postępowania. Niemniej jednak, w odpowiedzi na*

*pierwsze wezwanie zamawiający musi otrzymać materiał, z którego uzyska konkretną wiedzę na temat ceny oferty i jej elementów wkladowych. [Wyrok KIO z dnia 15.07.2021 r.; KIO 1707/21]*

*A także: Brak staranności w tym zakresie tj. składanie wyjaśnień ogólnych, nie popartych dowodami powoduje, że wykonawcy ponoszą negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń. Wykonawca zobligowany do złożenia wyjaśnień ma obowiązek podać zamawiającemu okoliczności uzasadniające obniżenie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia lub też innych czynników, do których odnosi się wezwanie. [Wyrok KIO z dnia 28.06.2021 r.; KIO 1197/21]*

Wobec powyższego, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Zakład Usług Geodezyjnych Sp. z o.o., ul. Hoża 86/410, 00-682 Warszawa jest zasadne.

- 4) Zamawiający odrzucił ofertę nr 10 złożoną przez Przedsiębiorstwo Informatyczno-Geodezyjno-Budowlane „GEOPLUS” A. Rubczewski, ul. Nałkowskiej 36, 82-300 Elbląg na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm). Zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. –Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia. Z kolei zgodnie z treścią art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm) odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

*Orzecznictwo KIO precyzuje, że: Wyjaśnienia wykonawcy co do zasady muszą być konkretne, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, rzeczywiście uzasadniające podaną w ofercie cenę, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaproponowaną cenę. Powyższe wynika z faktu, że to wyłącznie na podstawie złożonych wyjaśnień Zamawiający dokonuje oceny czy oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt, czy też rażąco niskie ich istotne części składowe. Obowiązkiem wykonawcy jest, aby w odpowiedzi na wezwanie wystosowane przez zamawiającego udzielił wyjaśnień dotyczących okoliczności, które wpłynęły na wysokość zaoferowanej ceny w taki sposób, aby na ich podstawie możliwe było jednoznaczne ustalenie, że cena oferty (odpowiednio koszt, istotna część składowa) nie jest ceną rażąco niską. Efektem składanych wyjaśnień ma być stworzenie podstaw do uznania przez zamawiającego, że podejrzenie dotyczące rażąco niskiej ceny oferty nie było uzasadnione. [Wyrok KIO z dnia 20.08.2021 r.; KIO 2249/21]*

*Celem udzielanych Zamawiającemu wyjaśnień jest rozwianie wątpliwości co do wystąpienia rażąco niskiej ceny. Wobec tego, aby wyjaśnienia spełniły swoją rolę, powinny być wyczerpujące, konkretne, rzeczowe i zawierać stosowne dowody, w zakresie okoliczności, na które wykonawca się powołuje. Mając na uwadze, że co do zasady takie wezwanie kierowane jest do wykonawcy jednokrotnie, wyjaśnienia powinny być udzielone w taki sposób, aby przekonać zamawiającego co do prawidłowości zaoferowanej ceny. Ponowne skierowanie wezwania jest możliwe tylko w sytuacji, gdy zamawiający ma wątpliwości co do pierwotnie udzielonych wyjaśnień, są one dla niego w jakimś zakresie niejasne, niejednoznaczne albo wzbudzają wątpliwości, których zamawiający nie miał na wcześniejszym etapie postępowania. Niemniej jednak, w odpowiedzi na pierwsze wezwanie zamawiający musi otrzymać materiał, z którego uzyska konkretną wiedzę na temat ceny oferty i jej elementów wkladowych. [Wyrok KIO z dnia 15.07.2021 r.; KIO 1707/21]*

*A także: Brak staranności w tym zakresie tj. składanie wyjaśnień ogólnych, nie popartych dowodami powoduje, że wykonawcy ponoszą negatywne skutki niewykazania zasadności swoich twierdzeń. Wykonawca zobligowany do złożenia wyjaśnień ma obowiązek podać zamawiającemu*

*okoliczności uzasadniająca obniżenie ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia lub też innych czynników, do których odnosi się wezwanie. [Wyrok KIO z dnia 28.06.2021 r.; KIO 1197/21]*

Wobec powyższego, odrzucenie oferty złożonej przez Wykonawcę Przedsiębiorstwo Informatyczno-Geodezyjno-Budowlane „GEOPLUS” A. Rubczewski, ul. Nałkowskiej 36, 82-300 Elbląg jest zasadne.

  
STAROSTA  
Zofia Kotecka

