

**PROTOKÓŁ nr 49/2018**  
**XLIX NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY POWIATU OBORNICKIEGO**

XLIX Nadzwyczajna sesja V kadencji Rady Powiatu Obornickiego odbyła się w dniu 19 lipca 2018 roku w sali sesyjnej Starostwa Powiatowego w Obornikach, ul. 11 Listopada 2a, 64-600 Oborniki. Obrady rozpoczęto o godz.14:00, a zakończono o godz. 15.20.

Na ogólną liczbę 17 radnych, w sesji wzięło udział 12 radnych. W obradach nie wzięli udziału radni: Zygmunt Dyczkowski, Piotr Desperak, Adam Olejnik, Robert Zimny, Paweł Wardęga.

*(Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu).*

**PROPONOWANY PORZĄDEK POSIEDZENIA:**

1. *Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.*
2. *Przyjęcie porządku obrad.*
3. *Podjęcie uchwał w sprawie:*
  - a) *zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok (druk nr 403),*
  - b) *dopuszczenia zapłaty opłat oraz nieopodatkowanych należności budżetowych stanowiących dochody budżetu Powiatu Obornickiego instrumentem płatniczym (druk nr 404),*
  - c) *ustalenia wynagrodzenia Starosty Obornickiego Pana Adama Olejnika (druk nr 405).*
4. *Zamknięcie XLIX sesji Rady Powiatu Obornickiego.*

**Ad.1. Otwarcie sesji i stwierdzenie quorum.**

Przewodniczący Rady Gustaw Wańkowicz, otwierając XLIX sesję V kadencji Rady Powiatu Obornickiego poinformował, że sesja została zwołana w trybie nadzwyczajnym na wniosek Zarządu Powiatu Obornickiego, zgodnie z art. 15 pkt 7 Ustawy o samorządzie powiatowym. Następnie powitał radnych i pozostałych przybyłych na obrady.

*(Lista obecności zaproszonych gości stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu).*

Przewodniczący stwierdził, że na ogólną liczbę 17 radnych, w sesji bierze udział 12 radnych, co stanowi spełnienie wymogu art.13 ust.1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 roku o samorządzie powiatowym i Rada Powiatu Obornickiego jest władna do prowadzenia obrad i podejmowania prawomocnych uchwał. Poinformował, że przebieg sesji jest nagrywany, a protokół sesji sporządza Edyta Kamińska. Zgodnie z § 48 ust. 4 Regulaminu Rady, do przeliczenia głosów w głosowaniach w trakcie sesji, wyznaczył Wiceprzewodniczącą Rady Piotra Netera.

## **Ad.2. Przyjęcie porządku obrad.**

Przewodniczący Rady Gustaw Wańkowicz poinformował, że porządek obrad radni otrzymali w zaproszeniach. Następnie zapytał, czy są uwagi do porządku obrad.

W związku z brakiem uwag, Przewodniczący Rady zarządził przystąpienie do realizacji porządku obrad.

## **Ad. 3. Podjęcie uchwał w sprawie:**

### **a) Zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok (druk nr 403).**

Przewodniczący Rady Gustaw Wańkowicz poinformował radnych, że projekt uchwały otrzymali w druku nr 403, a następnie poprosił panią Skarbnik Joannę Konieczną o przedstawienie projektu uchwały oraz jej omówienie.

Skarbnik Joanna Konieczna przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Wyjaśniła, że zmiana dotyczy wniosku o zakup i rozszerzenie systemu informacji przestrzennej GEO- INFO o moduł GI Administrator oraz na wdrożenie aplikacji GEO- INFO Portal.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania lub uwagi do treści projektu uchwały.

Głos zabrał radny Andrzej Iłski, który zapytał z czego wynika, że trzeba dokładać na to zadania.

Skarbnik Joanna Konieczna wyjaśniła, że w wyniku realizowania programu geodezyjnego wychodzą dodatkowe zadania, których nie można było przewidzieć na etapie projektu, bo jest to związane nie tyle z e- usługami ale również z bieżącą działalnością Wydziału Geodezji oraz możliwością udostępniania tych dokumentów. Trzeba rozszerzać moduły, bo baza geodezyjna się rozrasta.

W związku z brakiem dalszych pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Powiatu, w głosowaniu jawnym, w obecności 12 radnych, „jednogłośnie” podjęła Uchwałę Nr XLIX/258/18 Rady Powiatu Obornickiego z dnia 19 lipca 2018 roku w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2018 rok.**

(Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

**b) dopuszczenia zapłaty opłat oraz nieopodatkowanych należności budżetowych stanowiących dochody budżetu Powiatu Obornickiego instrumentem płatniczym (druk nr 404),**

Przewodniczący Rady Gustaw Wańkowicz poinformował radnych, że projekt uchwały otrzymali w druku nr 404, a następnie poprosił panią Skarbnik Joannę Konieczną o przedstawienie projektu uchwały oraz wyjaśnienie.

Skarbnik Joanna Konieczna przedstawiła projekt uchwały wraz z uzasadnieniem. Uchwała związana jest z projektem prowadzonym przez Wydział Geodezji i dotyczy umożliwienia dokonywania płatności za e- usługi za pomocą kart płatniczych.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania lub uwagi do treści projektu uchwały.

W związku z brakiem pytań Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Powiatu, w głosowaniu jawnym, w obecności 12 radnych, 11 głosami „za” i 1 głose „wstrzymującym się” podjęła Uchwałę Nr XLIX/259/18 Rady Powiatu Obornickiego z dnia 19 lipca 2018 roku w sprawie dopuszczenia zapłaty opłat oraz nieopodatkowanych należności budżetowych stanowiących dochody budżetu Powiatu Obornickiego instrumentem płatniczym.**

(Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

**c) ustalenia wynagrodzenia Starosty Obornickiego Pana Adama Olejnika (druk nr 405).**

Przewodniczący Rady Gustaw Wańkowicz poinformował radnych, że projekt uchwały otrzymali w druku nr 405, a następnie poinformował, że druk jest nieco poprawiony, ponieważ w § 3 był zapis, że uchwała wchodzi w życie z dniem 1 lipca, natomiast po zmianie wchodzi z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od dnia 1 lipca br. Następnie odczytał pismo Wojewody Wielkopolskiego, który przysłał pismo mówiące, że w obecnie obowiązującym porządku prawnym, aktem wykonawczym regulującym zasady wynagrodzenia pracowników samorządowych jest Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 15 maja 2018 r. Rozporządzenie to wprowadza z dniem 1 lipca br. niższe stawki poszczególnych składników wynagrodzenia, co rodziło obowiązek podjęcia nowych uchwał ustalających wynagrodzenia pracowników samorządowych. Zwrócił uwagę na konieczność dostosowania uchwał dotyczących w/w pracowników do obowiązujących regulacji prawnych i prosi o poinformowanie do dnia 23 lipca br. o sposobie realizacji w/w obowiązku, w szczególności wskazanie, w jakim terminie zostały podjęte przedmiotowe uchwały, a jeśli nie zostały podjęte, o podanie uzasadnienia odmowy ich podjęcia.

Przewodniczący Rady zapytał, czy ktoś z radnych ma pytania lub uwagi.

Radny Kazimierz Zieliński złożył wniosek o wycofanie tego punktu, aby dać możliwość wykazania się wojewodzie i sam obniżył staroście wynagrodzenie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że wycofanie w tej chwili tego punktu jest niemożliwe, bo porządek obrad został przyjęty.

Kontynuując, radny Kazimierz Zieliński zaapelował do kolegów radnych aby zagłosować przeciw podjęciu uchwały.

Radny Bogusław Janus zapytał, co się zmieniło od ostatniej sesji, że zwołuje się sesję nadzwyczajną aby obniżyć staroście wynagrodzenie.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że sesja nadzwyczajną została zwołania w związku z pilnymi zmianami w budżecie, natomiast do obowiązków przewodniczącego należało wprowadzenie wspomnianej uchwały. Dodał, że nikt nie proponował aby wycofać ten punkt z porządku obrad.

Sekretarz Piotr Sitek powiedział, że rozmawiał w dniu dzisiejszym ze starostą, który też się nie zgadza z takim postawieniem sprawy, jak zresztą wielu prawników, natomiast wyraził wolę aby rada taką uchwałą podjęła. Sekretarz dodał, że są interpretacje prawne mówiące, że jeśli starosta przyjąłby wynagrodzenie za lipiec w wysokości poprzedniej, to popełniłby przestępstwo.

Radny Bogusław Janus powiedział, że jest prawie pewny, że uchwała nie zostanie podjęta i czy w związku z tym starosta odbierając wynagrodzenie popełni przestępstwo.

Sekretarz Piotr Sitek wyjaśnił, że są takie interpretacje prawne, z którymi też trzeba się liczyć. W związku z tym starosta wynagrodzenia w niezmienionej kwocie nie przyjmie.

Radny Bogusław Janus zapytał jakie są widełki wynagrodzenia zasadniczego, dodatku specjalnego i funkcyjnego w nowej ustawie i jak kształtuje się w tych widełkach wynagrodzenie starosty.

Sekretarz Piotr Sitek wyjaśnił składniki wynagrodzenia starosty oraz przybliżył treść rozporządzenia. Dodał, że ci, którzy interpretują sprawę, twierdzą, że jest to akt obowiązujący, gdyż Rada Ministrów ma prawo ustalać tabele wynagrodzeń bez wypowiedzenia dotychczasowych warunków pracy i płacy. Starosta już to zrobił w stosunku do wicestarosty.

Radna Zofia Kotecka poprosiła aby przed głosowaniem wypowiedział się prawnik.

Mecenas Łukasz Słoma wyjaśnił, że wojewoda wypowiedział się bezpośrednio, czym grozi nie podjęcie wskazanej uchwały, a korzystając ze swoich kompetencji, najprawdopodobniej zrobi to za radę. Wspomniał też o innych sankcjach, jak np. naruszenie dyscypliny finansów publicznych w przypadku wypłacania dotychczasowej kwoty wynagrodzenia. Z drugiej strony, samo rozporządzenie w ocenie wielu prawników, budzi poważne wątpliwości, ponieważ istnieje w konstytucji ochrona praw nabytych, w związku z tym, z pewnością ktoś to zaskarży. Kolejna kwestia, to czy w przypadku uznania rozporządzenia za nieważne należy pamiętać, że starosta jest również pracownikiem na zasadach wyjątkowych, bo z wyboru ale pracownikiem, a kodeks pracy określa wynagrodzenie. Powiedział również, że interpretacji jest bardzo dużo i jest to przykład absolutnej niepewności prawnej, bo nie wiadomo, jak do tego podejną sądy. Dodał, że jest pewien, że wojewodowie będą działać w sposób zdecydowany i wykorzystywać uprawnienia nadzorcze i podobnie jak starosta miały obawy co do stosowania interpretacji innych, niż te, które stosują wojewodowie.

Radny Krzysztof Ostrowski zapytał, czy podejmując uchwałę o obniżeniu wynagrodzenia, nie zamyka się staroście ścieżki odwoławczej przyszłościowo.

Mecenas Łukasz Słoma powiedział, że niektóre rady wskazują datę wejścia w życie zmian w wynagrodzeniu po 3 miesiącach, aby można było się odwołać, a jednocześnie wypłacają kwotę w niższej wysokości, tak żeby nie narazić się na dyscyplinę finansów publicznych. Dodał, że nie jest przekonany, czy podjęcie uchwały zatamuje możliwość odwołania.

Sekretarz Piotr Sitek powiedział, że jego zdaniem jeśli do wyłącznej kompetencji Rady Powiatu należy ustalanie wynagrodzenia starosty i jeżeli okaże się później, że rada podjęła uchwałę sprzeczną z prawem, to starosta z całą pewnością będzie miał regres w stosunku do rady, jeśli okazałoby się, że przyjęła niezgodną z prawem uchwałę.

Radny Bogusław Janus zapytał mecenasa, co będzie jeśli rada dziś nie uchwali tej uchwały, czy starosta nie odbierze wypłaty. Zaproponował aby w ogóle się tym nie zajmować.

Sekretarz Piotr Sitek powiedział, że jest to kłopot, bo pani skarbnik nie będzie miała żadnych podstaw ani wiedzy, jak ma wypłacić wynagrodzenie.

Mecenas Łukasz Słoma potwierdził słowa pana sekretarza i dodał, że podejmując uchwałę, radni będą mogli zakończyć ten stan niepewności.

Radny Andrzej Iłski wypowiedział swoje zdanie na temat wynagrodzenia starosty oraz stwierdził, że obniżenie staroście wynagrodzenia na koniec kadencji brzmi niepoważnie. Wyraził też spostrzeżenia a temat interpretacji prawnych przedstawionych przez sekretarza i dodał, że rozporządzenie dopiero weszło i nie wierzy, że takie interpretacją są. Zapytał, kto ma wiedzę, jakie decyzje podejmują inne samorządy odnośnie tej uchwały. Powiedział też, że jeśli radni mają podjąć uchwałę o obniżeniu wynagrodzenia staroście, powinni dostać tabelkę, zgodnie z załącznikiem do rozporządzenia, aby mieć wiedzę. Z tego radny wie, żadna rada nie podjęła takiej uchwały. Zapytał, co będzie jeśli rada podejmie uchwałę pozytywną, taką jaka była, bo ma takie prawo i czy starosta zostanie ukarany.

Sekretarz Piotr Sitek powiedział, że może się podpisywać pod tym, co radny mówi, bo strata starosty na wynagrodzeniu, to nie tylko 1920 zł miesięcznie. Starosta poniesie jeszcze większe straty, jak zrealizuje swoją zapowiedź, że nie startuje w następnych wyborach. Przypomniał o odprawie z tytułu zakończenia kadencji oraz odprawie emerytalnej. Dodał, że są interpretacje w sprawie rozporządzenia renomowanych kancelarii prawnych, których po konwencie starostów wpłynęło kilka ale są one sprzeczne, czyli nie ma jednoznacznej interpretacji tego prawa. Powiedział, że jest pewien, iż większość samorządów przyjęła uchwałę, bo to nie zamyka drogi do procesów prawnych.

Radny Kazimierz Zieliński, powiedział, że tu chodzi o zasadę, która jest fatalna. Dodał, że pamięta, jak walczyło się o samorządy, a teraz wszyscy chcą podkulić ogon, bo będą głosować za rozporządzeniem, z którym się nie zgadzają. Po to zostały powołane samorządy, które decydują, jaka będzie wypłata starosty. Stwierdził, że będzie głosował przeciw, a w tej sprawie niech się wykaże wojewoda.

Sekretarz Piotr Sitek powiedział, że według jego wiedzy wojewoda nie ma prawa wydawania zarządzenia zastępczego, bo w prawie o samorządzie powiatowym jest napisane, że w do wyłącznej kompetencji rady jest określenie wynagrodzenia starosty, ponadto wicestarostie już zostało obniżone wynagrodzenie.

Przewodniczący Rady zapytał, dlaczego poprzednią uchwałę o wynagrodzeniu starosty rada podjęła, a nie dała 50.000 zł- ponieważ wzięła pod uwagę rozporządzenie Rady Ministrów i konsekwencją tego jest zmiana rozporządzenia.

Radna Zofia Kotecka poprosiła w imieniu Klubu o 5 minut przerwy po zakończeniu dyskusji.

Radny Andrzej Iłski zapytał, na jakiej podstawie starosta zmienił wynagrodzenie wicestarosty oraz czy dotyczy to także pani skarbnik i sekretarza oraz poprosił aby wicestarosta przedstawił dokument odnośnie zmiany wynagrodzenia. Następnie powiedział, że skoro mówi się o 20 % obniżenia i poprosił o rozporządzenie i tabele wynagrodzeń, bo z jego wyliczeń wychodzi 16 %.

Sekretarz Piotr Sitek wyjaśnił, że starosta nie zmieniał żadnej umowy, tylko ustalił wynagrodzenie dla wicestarosty na podstawie rozporządzenia Rady Ministrów, które weszło w życie 1 lipca br. Rozporządzenie nigdy nie mówiło o ile procent się obniża, tylko wprowadziło nowe tabele. Sprawa dotyczy pracowników z wyboru i w przypadku Starostwa w Obornikach dotyczy to dwóch osób- starosty i wicestarosty.

Przewodniczący Rady powiedział, że tabele dotyczą wszystkich pracowników, tylko nie wszyscy wójtowie, burmistrzowie i starostowie mieli maksymalną stawkę i dlatego mieszczą się w tej tabeli. Podobnie, jeśli chodzi o urzędników.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję o ogłosił 5- minutową przerwę.

Po wznowieniu obrad o głos poprosił radny Andrzej Iłski, który podziękował wicestaroście za dostarczenie dokumentu dotyczącego warunków płacowych, a sekretarzowi za dziennik ustaw odnoście tabel z wynagrodzeniem. Następnie zakomunikował, że w związku z rozporządzeniem Rady Ministrów dotyczącym wynagrodzenia, które wprowadza wielki chaos i zamieszanie, Klub PSL nie weźmie udziału w głosowaniu.

Przewodniczący Rady poddał projekt uchwały pod głosowanie.

**Rada Powiatu, w głosowaniu jawnym, w obecności 12 radnych, 5 głosami „za”, przy 4 głosach „wstrzymujących się” podjęła Uchwałę Nr XLIX/260/18 Rady Powiatu Obornickiego z dnia 19 lipca 2018 roku w sprawie ustalenia wynagrodzenia Starosty Obornickiego Pana Adam Olejnika.**

(Uchwała stanowi załącznik do niniejszego protokołu)

Następnie Przewodniczący Rady zakomunikował, że następna sesja planowana jest na dzień 23 sierpnia br.

Radny Bogusław Janus wypowiedział się w sprawie drogi S11 i spotkań z tym związanych oraz informacji o wyburzeniach domów w Parkowie i Jaraczu. Zwrócił się do Przewodniczącego Komisji Gospodarczej aby komisja na kolejną sesję rozpatrzyła ten projekt i poszczególne warianty.

Sekretarz Piotr Sitek powiedział, że biura projektowe projektujące odcinki z Poznania do Obornik i z Obornik do Ujścia zebrały opinie od samorządów i zaproponowały 4 korytarze. Nikt nie podjął dalszych decyzji, który korytarz został wybrany i wszystkie rozmowy, czy zebrania na ten temat, do czasu ustalenia propozycji przebiegu korytarza są bez sensu. Nie ma mowy, że ktoś już wie, że rozbiorą mu dom, czy wytną las, dopiero jak zapadnie decyzja, w jakim korytarzu będzie przebiegać ta przyszła trasa.

Przewodniczący Rady zauważył, że termin składania opinii przez samorzady już minął.

Radny Bogusław Janus zapytał, że jeśli Rada Miejska w Rogoźnie podejmuje uchwałę i wskazuje w niej podwariant 1A, a to idzie przez nowe domy w Parkowie, to ci ludzie nie mają się bać? Następstwa tego mogą być za parę lat, dlatego Komisja Gospodarcza powinna się tym zająć, jak ta trasa przebiega. Dziś odbywa się zebranie w tej sprawie w Parkowie, jutro w Jaraczu i zaczynają się protesty, dlatego uważa, że należy się tym zająć z rangi powiatu.

Radny Krzysztof Ostrowski powiedział, że komisja w tej sprawie żadnych ruchów nie wykonywała ale wygląda na to, że opinia ze starostwa już poszła i jakiś wariat został wybrany.

Wicestarosta Andrzej Okpisz potwierdził, że do GDDKiA poszła odpowiedź, w której, podobnie jak większość samorządów, wskazano wariat 1A, który wydaje się najrozsądniejszy i najbliższy. Przy takich inwestycjach zawsze będą protesty i zawsze będą poszkodowani. Dyskusja i zebrania są potrzebne aby ludzie wyrazili swoją opinię. Dodał, że teraz jest dobry moment na zebrania, bo jeśli będą protesty, to będzie powód aby wystąpić GDDKiA z prośbą o spotkanie.

Przewodniczący Rady powiedział, że rozumie iż Przewodniczący Komisji Gospodarczej wraz z wicestarostą zorganizują spotkanie otwarte z udziałem radnych.

Radny Krzysztof Ostrowski stwierdził, że najpierw powinno to być oddolnie w sołectwach, a później samorządy powinny się tym zająć. Tymczasem samorządy wyraziły już opinie, a teraz będziemy zapraszać sołtysów i radnych i co z tego wyniknie.

Radny Bogusław Janus zapytał radnego Ostrowskiego, czy na zarządzie zwrócił uwagę, że w wariantcie 1A trzeba będzie wyburzyć domy w Parkowie. Zapytał, czy nie można tego poprawić.

Sekretarz Piotr Sitek powiedział, że jeśli GDDKiA zaproponowała 5 korytarzy, to chciała usłyszeć tylko opinię samorządów, która z ich punktu widzenia była słuszna, bo chodziło o to aby trasa przebiegała po śladzie lub najbliższej dotychczasowej drogi nr „11”. Jeżeli ktoś wybierze korytarz, to dopiero zaczną się prawdziwe dyskusje, bo w tych pięciu wariantach zawsze znajduje się osoby poszkodowane. Szczegóły będą omawiane dopiero po wytyczeniu i przyjęciu przez GDDKiA korytarza.

Radny Bogusław Janus powiedział, że jest 5 wariantów i pozostałe mają wyjście w innym miejscu, a tylko ten jeden, w którym trzeba domy rozebrać. Dodał, że zarząd może zmienić opinie i wysłać, pismo do GDDKiA, iż zmienił zdanie po dogłębnej analizie.

Sekretarz Piotr Sitek stwierdził, że opinie można skorygować z zastrzeżeniem miejscowego rozwiązania.

Radny Krzysztof Ostrowski sprostował wypowiedź radnego Bogusława Janusa i powiedział, że zarząd żadnej opinii nie głosował, a pytanie od GDDKiA było do starosty. Gdyby sprawa poszła na zarząd, to zanegowałby te rzeczy, będzie duży bałagan, bo jakiś ruch zostały wykonane i nie wiadomo, czy miał on jakieś znaczenie.

Przewodniczący Rady Gustaw Wańkowicz zapytał wicestarostę, czy zorganizuje spotkanie.

Radny Bogusław Janus powiedział, że nie myślał o ogólnym spotkaniu ale żeby sprawą zajęła się komisja. Zapytał, czy wniosek komisji do GDDKiA nie może być inny, niż odpowiedź starosty.

Przewodniczący Rady zapytał, czy Przewodniczący Komisji Gospodarczej podjąć się tematu i zapoznać się lepiej z tymi korytarzami aby komisja przynajmniej jakieś wyjaśnienia złożyła radzie, bo jest dużo wątpliwości.

Przewodniczący Komisji Gospodarczej Krzysztof Ostrowski potwierdził, że komisja zajmie się tą sprawą, z tym, że powinien przyjechać ktoś z GDDKiA.

Przewodniczący Rady Gustaw Wańkowicz przypomniał, że w porządku obrad nie ma punktu „wolne glosy”, a następnie zamknął ten punkt porządku obrad.

#### **Ad. 4. Zamknięcie sesji.**

Przewodniczący Rady Gustaw Wańkowicz zamknął XLIX sesję V kadencji Rady Powiatu Obornickiego o godz. 15:20.

**Sesje Rady Powiatu są rejestrowane na dyktafonie. Nagranie z przebiegu obrad XLIX sesji Rady Powiatu znajduje się na płycie CD, która stanowi załącznik do protokołu.**

Protokół sporządziła:  
Edyta Kamińska

Przewodniczący  
Rady Powiatu Obornickiego