

Podmiot wnoszący petycję:

Rogoźno, dnia 07.05.2018r.

Szczegółowe oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję wg listy imiennej i miejsca zamieszkania stanowiącej załącznik do petycji

Osoba reprezentująca podmiot:

Imię i nazwisko

Adres do korespondencji

WODNE OCHOTNICZE POGOTOWIE RATUNKOWE
WOJEWÓDZTWA WIELKOPOLSKIEGO
ODDZIAŁ MIEJSKO-POWIATOWY W ROGOŹNIE
ul. Wschodnia 3, 64-610 ROGOŹNO
NIP: 766-18-26-893, REG 634353070

Rada Powiatu Obornickiego
i Zarząd Powiatu Obornickiego

Starostwo Powiatowe w Obornikach
ul. 11 Listopada 2a
64-600 Oborniki

Petycja

w sprawie zniesienia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach

Z uwagi na pismo Naczelnik Wydziału Rolnictwa, Leśnictwa i Ochrony Środowiska Starostwa Powiatowego w Obornikach z dnia 27 kwietnia 2018r. informujące o dwóch uchwałach Rady Powiatu Obornickiego, na podstawie art. 63 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej i art. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014r. o petycjach (tekst jedn. Dz. U. z 2017r. poz. 1123) wnosimy o zniesienie zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach w granicach Powiatu Obornickiego, a zwłaszcza na Jeziorze Rogoźno.

W/w zakaz wprowadzony został uchwałą Rady Powiatu Obornickiego nr IX/59/03 z dnia 30 czerwca 2003r. w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi i elektrycznymi na jeziorach, zmienioną uchwałą nr XIX/116/04 z dnia 27 kwietnia 2004r.

W/w zakaz ogranicza korzystanie z jezior przez mieszkańców, sportowców oraz turystów. Dotyczy to zwłaszcza Jeziora Rogoźno (nazwa potoczna Jezioro Rogozińskie), znajdującego się w granicach administracyjnych miasta Rogoźno, na którym jeszcze w latach 90-tych XX wieku odbywały się międzynarodowe i krajowe zawody motorowodne.

Ponadto w ramach petycji zwracamy się o:

1. Wskazanie, czy przed wydaniem przez Radę Powiatu Obornickiego uchwały nr IX/59/03 z dnia 30 czerwca 2003r. w sprawie wprowadzenia zakazu używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi i elektrycznymi na jeziorach oraz uchwały zmieniającej w/w uchwałę (uchwała nr XIX/116/04 z dnia 27 kwietnia 2004r.), dokonane były ustalenia (np. pomiary hałasu), jakie warunki akustyczne istnieją na obszarach rekreacyjno-wypoczynkowych każdego ze zbiorników wodnych objętych uchwałą?
2. Jeśli były prowadzone takie pomiary hałasu lub inne ustalenia warunków akustycznych, zwracamy się o upublicznienie wyników tych pomiarów.

3. Z uwagi na zastosowanie w w/w uchwale nazwy potocznej jezioro Rogozińskie, a nie nazwy urzędowej jezioro Rogoźno, **wskazanie, czy zakazy wprowadzone w/w uchwałą obowiązują również na jeziorze Rogoźno?** Jeśli zakazy obowiązują na Jeziorze Rogoźno, zwracamy się o podanie, dlaczego w uchwale wymieniono nazwę potoczną jeziora, a nie nazwę urzędową?

UZASADNIENIE

Według art. 116 ust. 1 Prawa ochrony środowiska, kompetencja rady powiatu wprowadzenia ograniczenia lub zakazu używania jednostek pływających na zbiornikach wodnych może być zastosowana jedynie wówczas, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

Wprowadzenie takiego zakazu ingeruje w prawo obywateli do powszechnego korzystania ze śródlądowych wód publicznych (art. 34 ust. 1 ustawy Prawo wodne), dlatego ustawodawca określił przesłanki, jakie muszą być spełnione, aby możliwe było wprowadzenie zakazu służącego ochronie prawa obywateli do środowiska wolnego od nadmiernych emisji hałasu, który to zakaz ogranicza jednocześnie inne prawo obywatelskie.

Przesłankami tymi są: nieodpowiednie warunki akustyczne na terenach rekreacyjno-wypoczynkowych oraz niezbędność wprowadzenia zakazu w celu zapewnienia, że warunki te staną się odpowiednie.

Brak takich ustaleń przed wydaniem uchwały, skutkować może nieważnością uchwały, co zauważył Rzecznik Praw Obywatelskich i orzekały sądy administracyjne, np. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie w wyrokach II SA/Kr 151/17 i III SA/Kr 354/08 oraz Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wlkp. II SA/Go 889/15.

Sądy administracyjne zauważyły, że realizacja przez radę powiatu kompetencji do podjęcia uchwały w ocenianym przedmiocie zależna jest od tego, czy istnieje potrzeba zapewnienia na określonych terenach odpowiednich warunków akustycznych. Aby zatem ocenić, czy wystąpiła powyższa przesłanka, konieczne jest dokonanie ustaleń wyjściowych, pozwalających określić, jakie warunki akustyczne istnieją na obszarach rekreacyjno-wypoczynkowych zbiornika wodnego. Wynik tych ustaleń, winien być następnie odniesiony do tego, czy istniejące warunki akustyczne są "odpowiednie". Jeżeli zaś, w następstwie dokonanych ocen i ustaleń, warunki akustyczne okazałyby się "nieodpowiednie", wówczas dopiero aktualizowałaby się kompetencja rady powiatu do skorzystania z uprawnienia określonego w art. 116 ust. 1 Prawa ochrony środowiska.

Istotne jest również, czy zakazy wprowadzone w/w uchwałą obowiązują na Jeziorze Rogoźno. W uchwale zastosowano nazwę potoczną jeziora, a nie nazwę urzędową, co może wywołać uzasadnione wątpliwości organów odpowiedzialnych za przestrzeganie tych zakazów w zakresie karania osób używających jednostki pływające napędzane silnikami spalinowymi na w/w jeziorze.

Z powyższych powodów skierowanie petycji jest uzasadnione.

Uzasadnienie podpisany osobą poświadczającą

