

**UCHWAŁA Nr LIII /291 / 22**  
**RADY POWIATU OBORNICKIEGO**  
z dnia 26 maja 2022 r.

**w sprawie skargi z dnia 6 kwietnia 2022 r. na Dyrektora Samodzielnego  
Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Obornikach**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 528 ze zm.), art. 227, art. 228, art. 229 pkt. 4, art. 246 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) uchwała się co następują:

**§ 1.**

Skargę z dnia 6 kwietnia 2022 r. na Dyrektora Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Obornikach postanawia się:

- 1) uznać za zasadną w zakresie uchybienia terminu na rozpatrzenie wniosku;
- 2) w pozostałym zakresie uznać za niezasadną.

**§ 2.**

Uzasadnienie stanowiska stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Obornickiego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



**PRZEWODNICZĄCY  
RADY POWIATU**

*Bogusław Janus*

## **UZASADNIENIE**

**do uchwały Nr LIII / 291 /2022 Rady Powiatu Obornickiego**

z dnia 26 maja 2022 r.

W dniu 2 grudnia 2021 roku Fundacja Matecznik złożyła do Dyrektora SP ZOZ w Obornikach wniosek dotyczący standardów opieki okołoporodowej. Wobec braku odpowiedzi na złożony wniosek Fundacja Matecznik wysłała pismo w dniu 1 lutego 2022 roku wzywające do załatwienia sprawy. Dyrektor Szpitala SP ZOZ w Obornikach dnia 2 lutego 2022 roku odpowiedział na wniosek uzasadniając brak odpowiedzi wynikający z ciągle panującą pandemią oraz problemami kadrowymi. W odpowiedzi na wniosek wskazano, że wniosek o wprowadzenie zmian i podjęcie działań został zrealizowany zgonie z aktualnie obowiązującymi standardami opieki okołoporodowej. W odpowiedzi Fundacja Matecznik w dniu 6 kwietnia 2021 roku złożyła skargę na Dyrektora SP ZOZ w Obornikach wskazując, że w jej ocenie organ nie udzielił odpowiedzi na wniosek Fundacji.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że w ocenie Rady Powiatu Obornickiego Dyrektor Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej błędnie przyjął, że wniosek nie powinien być potraktowany jako wniosek w rozumieniu art. 241 Kodeks postępowania administracyjnego. Co prawda dyrektor nie jest organem w rozumieniu k.p.a., jednakże przedmiotem wniosku mogą być nie tylko zagadnienia dotyczące postępowań administracyjnych.

Zgodnie z art. 2 k.p.a. normuje postępowanie w sprawie skarg i wniosków (Dział VIII) przed organami państwowymi, organami jednostek samorządu terytorialnego oraz przed organami organizacji społecznych. Ponadto zgodnie z art. 63 Konstytucji każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej. Tryb rozpatrywania petycji, wniosków i skarg określa ustawa.

W orzecznictwie przyjmuje się, że przedmiotem skargi i wniosku może być zatem każda negatywna ocena działalności podmiotu powołanego do wykonywania zadań państwa lub innego podmiotu, np. organizacji społecznej, któremu zlecono zadania z zakresu administracji publicznej, oraz ich pracowników i funkcjonariuszy. Na podstawie art. 246 KPA przedmiotem skargi może być także niezadowolający sposób załatwienia wniosku bądź niezałatwienie wniosku w terminie.

Oznacza to, że skargi i wnioski mogą być składane nie tylko w sprawach administracyjnych i nie tylko w sprawach dotyczących bezpośrednio administracji publicznej, ale we wszystkich sprawach, w których dany podmiot realizuje szeroko rozumiane zadania państwa. Jako przedmiot wniosku należy traktować wszystkie w jakikolwiek sposób zindywidualizowane okoliczności, sytuacje lub wydarzenia, które stanowią obiekt zainteresowań organów państwowych ze względu na wyznaczone im zadania.

Zgodnie z art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Na podstawie art. 237 § 1 w zw. z art. 244 § 1 k.p.a. Organ właściwy do załatwienia wniosku powinien załatwić wniosek bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w ciągu miesiąca.

W przedstawionym stanie faktycznym wniosek nie został załatwiony we wskazanym powyżej terminie. W związku z powyższym skarga w zakresie, w jakim dotyczy terminu rozpatrzenia wniosku winna zostać uznana za zasadną.

W dalszej kolejności należy zauważyć, że w dniu 2 lutego 2022 roku Dyrektor udzielił wnioskodawcy informacji o sposobie załatwienia wniosku. Informacja ta, jakkolwiek bardzo lakoniczna, wskazuje na sposób załatwienia sprawy. W związku z powyższym na obecnym etapie wniosek został załatwiony, a strona została poinformowana o sposobie jego załatwienia. Trzeba przy tym zauważyć, że wniosek nie musi być rozpatrzony zgodnie z oczekiwaniami wnioskodawcy.

Należy zauważyć, że przedmiotem wniosku w rozumieniu art. 241 k.p.a. nie może być wniosek o udostępnienie informacji lub dokumentów. Wniosek dotyczy może działania lub niedziałania, ale w przeciwieństwie do skargi wniosek będzie dotyczył zawsze działania przyszłego, a więc jeszcze niedokonanego. Wniosek o udostępnienie informacji należy złożyć w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2022 r. poz. 902 ze zm.). W związku z powyższym skargę w zakresie nieudzielenia informacji należało uznać za niezasadną.

  
STAROSTA  
Zofia Kotecka