

UCHWAŁA NR XXXVIII / 209 / 21  
RADY POWIATU OBORNICKIEGO

z dnia 22 czerwca 2021 roku

**w sprawie rozpatrzenia wniosku z dnia 1.03.2021 r.**

Na podstawie art. 12 ust. 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 920) i art. 241, 242 § 1 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ) **Rada Powiatu Obornickiego uchwala, co następuje:**

§ 1. 1. Pismo z dnia 1 marca 2021 r. przekazane przez Ministra Środowiska pismem z dnia 16 marca 2021 r. postanawia się uznać za wniosek.

2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1 postanawia się uznać za niezasadny.

§ 2. Uzasadnienie stanowiska stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącej Rady Powiatu Obornickiego.

§ 4. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCA  
RADY POWIATU  
*Renata Tomaszewska*  
mgr Renata Tomaszewska

Załącznik do uchwały  
Nr XXXVIII / 209 / 21  
Rady Powiatu Obornickiego  
z dnia 22 czerwca 2021 roku.

**Uzasadnienie  
do uchwały Rady Powiatu Obornickiego w sprawie pozostawienia petycji bez  
rozpatrzenia**

Dnia 16 marca 2021 r. Minister Klimatu i Środowiska przekazał według właściwości pismo z dnia 1 marca 2021 r.

W piśmie z dnia 1 marca 2021 r. wnioskodawcy wskazali, że podjęcie uchwały Nr X/75/19 Rady Powiatu Obornickiego w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach powiatu obornickiego, jest sprzeczne z wszelkimi zasadami dotyczącymi ochrony środowiska, wobec czego powinien zostać przywrócony zakaz używania silników spalinowych na jeziorach m.in. jeziorze Budziszewskim

W piśmie z dnia 16 marca 2021 r. Minister wskazał, że nie jest właściwy w przedmiotowej sprawie i przekazał według właściwości pismo z dnia 1 marca 2021 r. uznane za skargę. Należy zauważyć, że skargi na działalność rady rozpatruje wojewoda (art. 225 pkt. 1 k.p.a.). Powstaje zatem wątpliwość co do tego, czy pismo faktycznie stanowi skargę, skoro przekazanie sprawy według właściwości wskazuje raczej, że pismo traktowane jest jako petycja, ewentualnie jako wniosek.

Nadto z treści pisma z dnia 1 marca 2021 r. wynika, że jest ono nie tyle skargą, co prośbą mającą na celu podjęcie działań zmierzających do zmiany uchwały nr X/75/19 Rady Powiatu Obornickiego z dnia 27 czerwca 2019 r. w sprawie wprowadzenia ograniczeń i zakazów używania jednostek pływających napędzanych silnikami spalinowymi na jeziorach Powiatu Obornickiego (Dz. Urz. Woj. Wlkp. poz. 6604).

Zgodnie z art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 870) petycja winna zawierać:

- 1) oznaczenie podmiotu wnoszącego petycję; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać oznaczenie każdego z tych podmiotów oraz osobę reprezentującą podmiot wnoszący petycję;
- 2) wskazanie miejsca zamieszkania albo siedziby podmiotu wnoszącego petycję oraz adresu do korespondencji; jeżeli podmiotem wnoszącym petycję jest grupa podmiotów, w petycji należy wskazać miejsce zamieszkania lub siedzibę każdego z tych podmiotów;
- 3) oznaczenie adresata petycji;
- 4) wskazanie przedmiotu petycji.

Z treści petycji wynika, że została ona złożona przez trzy podmioty, przy czym dokument zawiera adres tylko jednego z wnioskodawców. Wymogiem formalnym petycji jest natomiast podanie adresów wszystkich wnioskodawców. Zgodnie z art. 7 ust. 1 w/w ustawy petycję nie spełniającą wymogu wskazanego w art. 4 ust. 2 pkt. 2 w/w ustawy pozostawia się bez rozpatrzenia.

Gdyby zatem pismo uznać za petycję należałoby pozostawić je bez rozpatrzenia.

W związku z powyższym, pismo można potraktować jako wniosek w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 241 k.p.a. przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Treść pisma może zostać potraktowana jako wniosek dotyczący spraw mających na celu lepsze zaspokajanie potrzeb ludności.

Wnioski składa się do organów właściwych ze względu na przedmiot wniosku (art. 242 § 2 k.p.a.). Właściwa do rozpoznania wniosku o zmianę uchwały jest Rada Powiatu Obornickiego.

Zgodnie z art. 116 ust. 1 i 4 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony Środowiska (Dz.U. z 2020 r. poz. 1219) Rada powiatu, w drodze uchwały, z zastrzeżeniem ust. 2 i 4, ograniczy lub zakazuje używania jednostek pływających lub niektórych ich rodzajów na określonych zbiornikach powierzchniowych wód stojących oraz wodach płynących, jeżeli jest to konieczne do zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

2. Na śródlądowych wodach żeglownych ograniczenia i zakazy wprowadza, w drodze rozporządzenia, minister właściwy do spraw klimatu, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw transportu.

3. W rozporządzeniu, o którym mowa w ust. 2, zostaną ustalone:

1) nazwa lub inne określenie ciek lub zbiornika wodnego albo jego części, na których obowiązują ograniczenia lub zakazy;

2) rodzaje jednostek pływających, których dotyczą zakazy lub ograniczenia, które mogą być charakteryzowane poprzez:

a) przeznaczenie jednostki,

b) parametry techniczne, takie jak wielkość i rodzaj napędu;

3) zakazy i ograniczenia dotyczące używania jednostek odpowiednio w okresie roku, dni tygodnia lub doby.

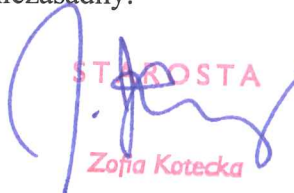
4. Ograniczenia nie mogą dotyczyć jednostek pływających, których użycie jest konieczne do celów bezpieczeństwa publicznego lub do utrzymania cieków i zbiorników wodnych.

Z przywołanego przepisu wynika, że jedyną przesłanką ograniczenia korzystania z jednostek pływających jest konieczność zapewnienia odpowiednich warunków akustycznych na terenach przeznaczonych na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Rada nie ma zatem dowolności w nakładaniu zakazów i ograniczeń, a domniemanym przez ustawodawcę rozwiązaniem jest, co do zasady dopuszczenie wszelkich jednostek pływających.

Rada Powiatu Obornickiego wprowadziła szereg daleko idących ograniczeń, tak ze względu na istotne obszary, jak i z uwagi na okres korzystania z jednostek w ciągu roku i godziny korzystania z nich. Dodatkowo wprowadzono obowiązek zachowania 50 m odległości od kąpielisk i brzegu jeziora.

Ponadto z treści uzasadnienia do przedmiotowej uchwały wynika, że została ona podjęta po szeregu spotkań z zainteresowanymi podmiotami.

Mając na uwadze powyższe wniosek należy uznać za niezasadny.

  
STROSTA  
Zofia Kotecka

