

**w sprawie: rozpatrzenia skargi na dyrektora Zespołu Szkół im. Hipolita Cegielskiego w Rogoźnie.**

Na podstawie art. 12 pkt 11 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2018 r. poz. 995 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.)

**uchwala się, co następuje:**

§ 1.1. Skargę na dyrektora Zespołu Szkół im. Hipolita Cegielskiego w Rogoźnie uznaje się za zasadną w punktach I.2, I.2b, III.1, VII. 2, VII.5, VIII.2 skargi.

2. W pozostałych punktach w/w skargę uznaje się za niezasadną z uwagi na brak możliwości ich zweryfikowania przez Radę Powiatu Obornickiego.

3. Uzasadnienie stanowi załącznik do uchwały.

§ 2 Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Powiatu Obornickiego w celu przekazania Zarządowi Powiatu Obornickiego.

§ 3 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



PRZEWODNICZĄCA  
RADY POWIATU

*Renata Tomaszewska*  
mgr Renata Tomaszewska

Załącznik  
do uchwały Nr XIX/ 128 /20  
Rady Powiatu Obornickiego  
z dnia 27 lutego 2020 roku

## UZASADNIENIE

W dniu 28 sierpnia 2019 roku wpłynęła do tut. Starostwa skarga z dnia 26 czerwca 2019 roku na działalność dyrektora Zespołu Szkół im. H. Cegielskiego w Rogoźnie.

Komisja skarg, wniosków i petycji działając na podstawie Statutu Powiatu Obornickiego, Kodeksu postępowania administracyjnego oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 8 stycznia 2002 roku w sprawie organizacji przyjmowania i rozpatrywania skarg i wniosków (Dz.U. Nr 5 poz. 46), zapoznała się z treścią skargi byłych nauczycieli Zespołu Szkół im. H. Cegielskiego w Rogoźnie. Autorki pisma wskazują na problem nieprawidłowości mających miejsce w zarządzaniu placówką.

Komisja podczas posiedzeń, które odbyły się w dniach 17.IX.2019; 30.IX.2019; 21.X.2019; 4.XI.2019; 9.XII.2019 r. zapoznała się wnikliwie z treścią skargi i wysłuchała wyjaśnień zarówno skarżących jak i pani dyrektor Romany Węgrzak. Dodatkowych informacji związanych z treścią skargi udzielili zaproszeni na posiedzenia: starosta obornicki Zofia Kotecka, skarbnik powiatu Joanna Konieczna, naczelnik Wydziału Oświaty Paweł Drewicz oraz nauczyciele Zespołu Szkół im. H. Cegielskiego. Komisja ustaliła, że skarga jest złożona i w wielu punktach wykraczająca poza kompetencje i uprawnienia Komisji. Biorąc pod uwagę powyższe, Komisja odniosła się wyłącznie do kwestii, które są potwierdzone głównie dowodami jak kserokopie pism, arkusz i aneksy do arkusza organizacji pracy szkoły, kopie umów zleceń, oświadczenia skarbnika, starosty i nauczycieli/opiekunów na obozie wojskowym, pisma potwierdzające zawarcie ugody pomiędzy dyrektorem a skarżącą, oraz inne dokumenty przedstawiające stan faktyczny.

W związku z poczynionymi przez Komisję ustaleniami Rada postanowiła skargę uznać za zasadną w odniesieniu do 6 punktów. W pozostałym zakresie, z uwagi na brak możliwości jednoznacznej weryfikacji podnoszonych przez skarżące argumentów skarga została uznana za niezasadną. Uzasadnienie dotyczące punktów, co do których skarga została uznana za zasadną przedstawiono poniżej.

### **1. Zarzut wskazany w pkt. I. 2 skargi - nieprzestrzeganie prawa oświatowego (m.in. zaniżone naliczanie wynagrodzenia pracownikowi skutkujące rozprawą sądową).**

Komisja zapoznała się z dokumentacją, oraz wysłuchała wyjaśnień nauczyciela, któremu dyrektor R. Węgrzak zaniżyła wynagrodzenie. W opinii Komisji, pani dyrektor niezgodnie z prawem zaniżyła nauczycielowi przebywającemu na urlopie dla poratowania zdrowia wynagrodzenie, które skutkowało rozprawą sądową. Poszkodowany nauczyciel wyraził zgodę na wypłacenie mu niesłusznie potrąconego wynagrodzenia nie domagając się wypłacenia odsetek. Zawarcie ugody skutkowało wypłaceniem nauczycielowi należnego mu wynagrodzenia i pokryciem przez powiat kosztów postępowania sądowego.

**2. Zarzut wskazany w pkt. I. 2b skargi - wypowiedzenie warunków pracy i płacy nauczycielowi mianowanemu i niepodjęcie rozmów dotyczących ponownego zatrudnienia pomimo pojawienia się godzin wg ramowego planu nauczania.**

Dyrektor R. Węgrzak tłumaczyła powód ograniczenia wymiaru zatrudnienia, a następnie wypowiedzenia warunków pracy i płacy brakiem kwalifikacji zwolnionego nauczyciela do nauczania drugiego przedmiotu (poza biologią) oraz brakiem godzin świetlicowych. Zgodnie z wypowiedzią pani dyrektor godziny świetlicowe były przydzielone nauczycielom wychowania fizycznego wyłącznie w ramach uzupełnienia etatu.

Skarżąca, której pani dyrektor zmniejszyła wymiar zatrudnienia a następnie wypowiedziała jej warunki pracy i płacy przedstawiła dokumenty potwierdzające posiadanie kwalifikacji do dwóch przedmiotów: biologii i chemii, oraz poinformowała, że dokumentacja znajduje się w teczce akt osobowych pracownika od wielu lat, a ona sama nauczwała w zespole szkół obu przedmiotów w czasie, gdy pani Romana Węgrzak pełniła funkcję wicedyrektora szkoły. z dokumentów przekazanych przez naczelnika pana Pawła Drewicza wynika, że już zgodnie z aneksem wrześniowym, nauczyciele realizowali godziny w świetlicy jako godziny ponadwymiarowe.

**3. Zarzut wskazany w pkt. VII 2 skargi - przydzielanie sobie licznych zastępstw doraźnych przy możliwości przyznawania godzin doraźnych innym przedmiotowcom (5 nauczycieli języka polskiego)**

Zdaniem Komisji, za zasadny należy uznać zarzut przydzielania kadrze kierowniczej dużej ilości zastępstw doraźnych, bowiem na 487 godzin zastępstw aż 111 godzin zrealizowała kadra kierownicza co stanowi 22,8 % wszystkich godzin. Pani dyrektor R. Węgrzak przydzieliła sobie 26 godzin zastępstw doraźnych.

**4. Zarzut wskazany w pkt. VII. 5 skargi - pobieranie wynagrodzenia za fikcyjną pracę na obozie wojskowym.**

Komisja, zapoznając się ze skargą, z przedłożoną dokumentacją, oraz po wysłuchaniu skarbnika powiatu oraz nauczycieli – opiekunów na obozie wojskowym w 2019 roku, stwierdziła, że dyrektor szkoły pobrała wynagrodzenie za niewykonaną pracę. Zgodnie z umową zlecenia zawartą w dniu 01 lipca 2019, zleceniobiorca zobowiązała się do prowadzenia zajęć i opieki nad uczniami klas wojskowych biorących udział w obozie wojskowym w dniach od 01 lipca 2019r. do 05 lipca 2019 roku. Jak wynika z oświadczeń pani R. Węgrzak oraz wypowiedzi nauczycieli – opiekunów, dyrektor szkoły nie prowadziła zajęć z uczniami. Pani dyrektor oświadczyła, że wykonywała w tym czasie czynności, które zdaniem komisji, wynikają z zakresu obowiązków dyrektora szkoły, a nie zawartej umowy. Ponadto umowę zlecenia pani R. Węgrzak zawarła sama ze sobą, co stanowi rażące naruszenie prawa i przekroczenie uprawnień.

Ponadto, pani dyrektor R. Węgrzak poproszona przez Komisję o wyjaśnienia w sprawie pobranego przez nią wynagrodzenia za pracę na obozie wojskowym, odmówiła odpowiedzi, powołując się na swoje ustalenia ze starostą, aby nie udzielać wyjaśnień w tym temacie.

Pani starosta zaprzeczyła jakoby udzielała takich instrukcji, co jest potwierdzone sporządzonym w tym dniu protokołem ze spotkania pani dyrektor Węgrzak z panią starostą, wicestarostą oraz mecenasem Sz. Muszyńskim.

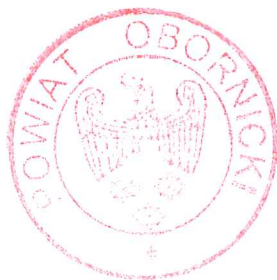
#### **5. Zarzut wskazany w pkt. VIII. 2 skargi - bezpodstawne przydzielanie kadry kierowniczej (w ramach godzin ponadwymiarowych) godzin świetlicowych na pierwszej godzinie lekcyjnej**

Zastrzeżenia Komisji budzi też zasadność przydzielenia wicedyrektorowi w arkuszu organizacji pracy szkoły godzin świetlicowych na pierwszej godzinie lekcyjnej. Z uzyskanych informacji wynika, że godziny te były godzinami „pustymi”, bowiem z organizacji pracy szkoły nie wynikała zasadność przydziału tych godzin. Warunki lokalowe szkoły pozwalały na rozpoczynanie zajęć dla wszystkich uczniów o godz. 8.00

Z dokumentów przekazanych przez naczelnika pana Pawła Drewicza wynika też, że już zgodnie z aneksem wrześniowym, kadra kierownicza (wicedyrektor) realizowała w świetlicy 2 godziny ponadwymiarowe, natomiast od listopada 2018 dyrektor i wicedyrektorzy realizowali godziny ponadwymiarowe (razem 10,5 godzin). Według informacji uzyskanych od pani dyrektor R. Węgrzak na posiedzeniu Komisji w dniu 4 listopada 2019 r., kadra kierownicza nie realizowała godzin ponadwymiarowych. Wyjaśnienia te są sprzeczne z przedłożoną przez naczelnika Pawła Drewicza w dniu 31 stycznia dokumentacją.

#### **6. Zarzut wskazany w pkt. III. 1 skargi - działanie na szkodę uczniów. Zaniechanie organizacji egzaminów zawodowych poprawkowych w sesjach zimowych.**

Komisja po wysłuchaniu skarżących i wyjaśnień pani dyrektor, oraz zapoznaniu się ze stanem faktycznym, stwierdza, że egzaminy zawodowe w sesji zimowej od kilku lat nie były organizowane. Na stronie internetowej, ani w innym źródle przekazu nie była zamieszczana informacja o ich organizacji, ani terminach ich przeprowadzania, a uczniowie nie byli zachęceni do składania deklaracji. Ogłoszenie o organizacji takich egzaminów pojawiło się po raz pierwszy na stronie internetowej szkoły we wrześniu 2019 roku. Można więc domniemywać, że zarzut jest zasadny.



PRZEWODNICZĄCA  
RADY POWIATU  
*R. Tomaszewska*  
mgr Renata Tomaszewska